

Frygt og Facebook

Forholdet mellem unges nyhedsforbrug på Facebook og deres vurderinger af risiko for terror



Jonathan Hvithamar Rystrøm, Aurehøj Gymnasium

Projekt Forskerspirer 2017

Humaniora

Indhold

Indledning	2
Problemformulering.....	2
Afgrænsning.....	2
Tidligere forskning	3
Teori.....	3
Three-step flow.....	3
Risikopsykologi.....	3
Sammenkobling	4
Hypoteser	4
Metode	5
Pilotprojekt	5
Spørgeskemaets struktur	5
Udførelse	5
Foreløbige resultater	6
Justeringer af spørgeskemadesign	7
Budget og udførselsfaser	7
Opsummering og perspektivering.....	8
Tak til	8
Litteraturliste	8
Forskningsartikler.....	8
Hjemmesider.....	9
Bilag	10
Bilag 1: Spørgeskema	10
Bilag 2: Resultater fra pilotprojekt	14
Bilag 3: Chi ² -analyser af hypoteser.....	18

Indledning

Terror. Bare ordet er nok til at få de fleste menneskers puls op. Alligevel viser statistik fra *Global Terrorism Index*, at der de seneste 40 år er omkommet fem mennesker som følge af terrorisme i Danmark ("GTD: Denmark", 2017). Til sammenligning døde der over 30.000 af trafikulykker i samme tidsramme ("Mange er trafikdræbte", n.d.). Men hvorfor fylder frygten for terrorisme så mere i vores hverdag end frygten for trafikken?

Terroristers primære formål er netop at skabe frygt. Frygten bliver et værktøj, der mindsker tilliden blandt befolkningen og kan have alvorlige økonomiske konsekvenser (Blomberg, Hess, & Tan, 2011). Men siden de fleste aldrig bliver direkte udsat for et terrorangreb, har terrorister brugt massemedier som et redskab til at sprede frygt (Ian Ross, 2007). De seneste år er der dog kommet en ny spiller på mediebanen; nemlig sociale medier.

I dag er sociale medier unges primære nyhedsmedie (Reuters Institute, 2017). I forhold til klassiske massemedier er nyheder på sociale medier mere personlige: Afsenderen er nemlig ikke bare DR, men også din gode ven eller tante, der har delt eller liket opslaget. Men når vores nyheder bliver mere personlige, gør det os så mere bange for terrorisme? Og hvad sker der med vores vurderinger af risici? Spørgsmålene er relevante for at forstå, hvordan vi bliver påvirket af terrorisme, hvilket kan have konsekvenser for både vores adfærd og for politiske beslutninger. Spørgsmålene er dog ikke adresseret i tidligere forskning.

Indenfor risikopsykologi har man længe forsket i, hvad der påvirker vores vurdering af, hvornår noget er risikabelt – eller rettere sagt; vores risikovurderinger. Der er også i de senere år lavet forskning om, hvordan vi interagerer med sociale medier. Dog er der i litteraturen en mangel på tværfaglig forskning, der kombinerer medieteorier og risikopsykologi mhp. hvordan vi bliver påvirket i hverdagen og ikke bare i forhold til konkrete angreb.

Det er netop dette hul i forskningen, som projektet vil fokusere på. Ved at koble moderne medieteorier og risikopsykologi vil jeg undersøge, hvordan unges risikovurderinger bliver påvirket af nyheder om terrorisme på sociale medier. For selvom intet tyder på at terrorismen er på vej væk, kan vi måske mindske de negative følger ved at blive klogere på, hvordan vi bliver påvirket af sociale medier.

Problemformulering

Dette projekt har til formål at besvare spørgsmålet: *Hvad karakteriserer relationen mellem unges interaktion med nyheder om terror på Facebook og deres risikovurderinger?*

Afgrænsning

Jeg har valgt at afgrænse mit projekt til at undersøge unge, der går på en ungdomsuddannelse. Unge i dag er den første generation, der er vokset op med at have sociale medier som primær nyhedskilde, hvilket gør dem særligt interessante for projektet. Afgrænsningen gør det også muligt at lave en repræsentativ og randomiseret undersøgelse på den valgte målgruppe.

Derudover har jeg valgt at afgrænse projektet til at fokusere på nyhedsforbrug på Facebook, da Facebook er klart foretrukket af unge til nyheder (Reuters Institute, 2017). Jeg har fra valgt at undersøge sammenhængen mellem klassiske massemedier og risikovurdering, da dette emne er dækket af tidligere forskning (Wahlberg & Sjøberg, 2000).

Jeg vil i de følgende afsnit uddybe mit teori- og metodevalg.

Tidligere forskning

Der eksisterer ikke meget forskning, der kombinerer indsigt i sociale medier med psykologisk forskning om vores vurderinger af terrorisme. Tidligere forskning har primært beskæftiget sig rent medieteoritisk med, hvordan folk interagerer med sociale medier i terror- og andre krisesituationer (Fischhoff, Gonzalez, Small, & Lerner, 2003; Neubaum et al., 2014). Nyere forskning har analyseret frygt og terror, men stadig ud fra et medievidenskabeligt perspektiv (Enjolras, Gadarian & Steen-Johnsen, 2017). Derfor er der brug for ny forskning, der kombinerer indsigterne fra medievidenskaben med risikopsykologi.

Teori

Den teoretiske ramme for projektet sammenkobler medievidenskab og risikopsykologi. Medieteorien kan bidrage med at belyse, hvordan nyheder opfattes i en moderne medieverden, hvilke nyheder vi ser og hvordan vi ser dem. Risikopsykologien kan dertil sige, hvilke psykologiske effekter og bias, der spiller ind når vi læser nyhedsartikler, og hvordan de påvirker vores vurderinger af risici. Der er altså brug for en syntese af de to discipliners teorier for at besvare problemstillingen. En syntese, hvis mangel er påpeget i tidligere forskning (Wahlberg & Sjoberg, 2000, p. 45). I det følgende afsnit forklares de respektive komponenter og til sidst den samlede teori.

Three-step flow

I klassisk medieteorier arbejder man med det såkaldte *Two-step flow of communication* (Katz et al., 1995). Modellen beskriver, hvordan holdningsdannelse ikke går direkte fra massemedier til forbrugere, men i stedet gennem et mellemlid bestående af såkaldte opinionsledere. Der er i modellen to flows; en-til-mange (massekommunikation) og en-til-en (opinionsledere og deres netværk). Sociale medier har dog ændret denne dynamik, da mange (især unge) ikke længere får nyheder direkte fra massemedier, men i stedet gennem Facebook (Reuters Institute, 2017). Dette har ført til en udvidelse af modellen til den såkaldte *Three-step flow*-model (Jensen, 2009). Man kan opstille modellen grafisk på følgende måde:



Som modellen viser er *three-step flow* kendetegnet ved vekselvirkning: I modellen vekselvirker sociale medier både med massemedierne, ved at diskutere massemediernes indhold og samtidigt ofte skabe historier til massemedierne, samt med enkeltpersonerne, der både diskuterer historier fra sociale medier samt bidrager med kommentarer og opslag. Dette giver sociale medier en afgørende rolle i meningsdannelsen, da de i modellen bliver bindeleddet mellem enkeltpersonerne og massemedierne.

Risikopsykologi

Fra risikopsykologi inddrager jeg tre teorier, der er relevante for projektet, da de kan forklare påvirkningen af medier på risikodannelse.

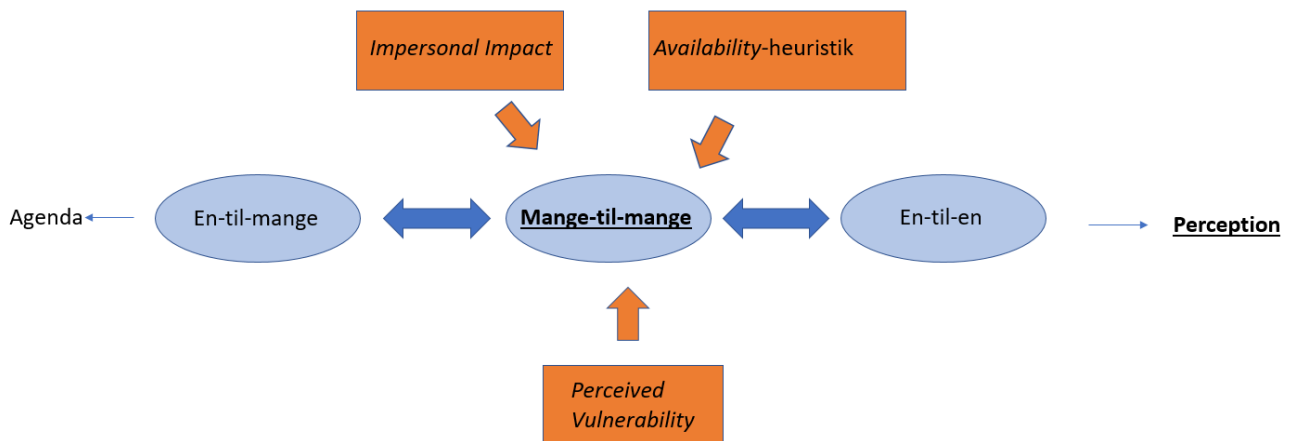
- 1) *Availability*-heuristik (Tversky & Kahneman, 1973). *Availability*-heuristikken er en heuristik til risikovurdering. Den beskriver, at mennesker ikke beregner risiko ud fra statistik, men i stedet ud fra, hvor let man kan forestille sig et bestemt scenarie (p. 208). Det vil sige, at hvis der er mange opslag på Facebook om terrorisme vil læseren tydeligt kunne forestille sig et terrorangreb og dermed bedømme et fremtidigt angreb som mere sandsynligt. *Availability*-heuristikken kan altså blive forstærket af sociale medier og derfor påvirke risikovurderinger.

- 2) *Perceived vulnerability* (Weaver & Wakshlag, 1986). Teorien fremsætter et hierarki for, hvad der påvirker risikovurderinger. Nederst i hierarkiet står massemedier, dernæst følger interpersonelle beretninger og øverst står personlige oplevelser (p. 143). I og med at sociale medier har ændret kommunikations-flowet, kan det være, at fx historier, der traditionelt har været opfattet som nyhedshistorier, i stedet bliver opfattet som interpersonelle beretninger, da de har fået tilknyttet en personlig afsender.
- 3) *Impersonal impact* (Tyler, 1980). Teorien inddeler risikovurderinger i to separate kategorier: general risiko og personlig risiko. Generel risiko bliver primært påvirket af indirekte oplevelser, som fx medier, hvorimod personlig risiko også bliver påvirket af personlige oplevelser (p. 25). En klassisk nyhedshistorie om et terrorangreb kan påvirke recipienternes generelle risikovurdering uden at ændre deres personlige risikovurdering, mens en historie med en personlig afsender på sociale medier vil tale til det personlige niveau.

Fælles for teorierne er, at de alle øger risikovurderingen i kontekst af sociale medier.

Sammenkobling

Som nævnt giver *three-step flow*-modellen et bud på sociale mediers rolle, mens de risikopsykologiske teorier beskriver, hvordan vores risikovurderinger bliver påvirket af nyhedshistorierne. Som et led i den teoretiske rammesætning har jeg udarbejdet nedenstående model, der sammenkobler teorierne:



Som det fremgår af modellen, påvirker de risikopsykologiske teorier især mange-til-mange-flowet ved at nyhedshistorier, ud over at få en massemedieafsender, også får en personlig afsender i form af personen, der har delt, kommenteret eller reageret på opslaget. Derved får nyhedshistorierne snarere karakter af interpersonelle beretninger (jf. Weaver & Wakshlag, 1986). Som en konsekvens heraf, påvirkes ikke bare den generelle risikoopfattelse, men også den personlige (jf. Tyler, 1980, p. 25). Begge effekter forstærkes yderligere af *availability*-heuristikken, når en terror-historie går viral.

Hypoteser

På baggrund af teorien har jeg dannet følgende to hovedhypoteser:

1. Der er en positiv korrelation mellem individers grad af Facebook-nyhedsforbrug og deres risikovurdering af terrorisme.
2. Der er en positiv korrelation mellem individers interaktionsgrad med nyheder på Facebook og deres risikovurdering af terrorisme.

Metode

Mit projekt tager udgangspunkt i konkrete hypoteser om sammenhængen mellem risikovurderinger og Facebookbrug med udgangspunkt i modellen beskrevet ovenfor. Jeg vil derfor i projektet deduktivt teste de opstillede hypoteser med kvantitative metoder.

Empirien for projektet er spørgeskemaundersøgelser foretaget på ungdomsuddannelser i Danmark.

Metoden er valgt, da den giver den bedste mulighed for at afprøve hypoteser på baggrund af projektets teoretiske grundlag. Metoden indeholder dog flere aspekter, der er vigtige at tage højde for.

Det første aspekt er stikprøvestørrelsen. En stor stikprøvestørrelse sandsynliggør at resultaterne er valide. I projektet vil stikprøvestørrelsen være ca. 1200. Givet en samlet population på ca. 250.000 ("Hvor mange unge", 2017), giver en stikprøve på 1200 mulighed for med 95% sikkerhed at opnå en usikkerhedsmargin på ca. 3%, hvilket jeg anser for rimeligt.¹

Et andet ligeså vigtigt aspekt er randomisering af recipienter. Randomisering muliggør at resultaterne er repræsentative. I det endelige projekt vil jeg tilfældigt udvælge seks uddannelsessteder fra en pulje på samtlige ungdomsuddannelsessteder i Danmark.

Som analytisk værktøj er brugt Chi²-test for at teste korrelationerne ud fra mine hypoteser. De konkrete resultater af Chi²-testen kan ses i bilag 2.

Pilotprojekt

Inden projektet sættes i gang, har jeg valgt at gennemføre et pilotprojekt. Pilotprojektet har to formål. Dels at teste spørgeskemadesignet og dels at give et indblik i, hvorvidt hypoteserne kan be- eller afkræftes.

Spørgeskemaets struktur

Spørgsmålene i spørgeskemaet er delt ind i tre kategorier:

- Baggrundsspørgsmål. Dvs. spørgsmål om respondentens køn, uddannelsessted, politiske holdning mv.
- Spørgsmål til respondentens brug af og interaktion med nyheder på Facebook med henblik på at korrelere Facebook-forbrug med respondentens vurdering af risiko for terrorisme jf. *availability-heuristikken* (Tversky & Kahneman, 1973) og *perceived vulnerability* (Weaver & Wakshlag, 1986).
- Spørgsmål om respondentens frygt for terrorisme og risikovurderinger for at kunne teste hypoteserne på baggrund af *impersonal impact*-teorien (Tyler, 1980).

Udførelse

Pilotprojektet blev udført ved at spørgeskemaundersøgelsen blev lagt op på Aurehøj Gymnasiums Facebook-gruppe. Dvs. hele spørgeskemaundersøgelsen blev testet på en begrænset population. Inden jeg offentliggjorde spørgeskemaet havde jeg præ-testet spørgeskemaet på tre udvalgte respondenter, for at sikre, at spørgsmålene blev forstået hensigtsmæssigt. Til selve pilotprojektet var der 120 respondenter,

¹ Beregnet via <https://www.surveysystem.com/sscalc.htm>

hvilket er tilstrækkeligt til at kunne udføre statistiske analyser. Dog er der flere demografiske bias at tage højde for. For det første er pilot-spørgeskemaet delt via en Facebookgruppe, hvilket giver en skævvridning af respondenternes Facebook-forbrug. Derudover rammer pilotprojektet et snævert demografisk udsnit: STX'ere i hovedstadsområdet, som politisk er længere til venstre end landsgennemsnittet.²

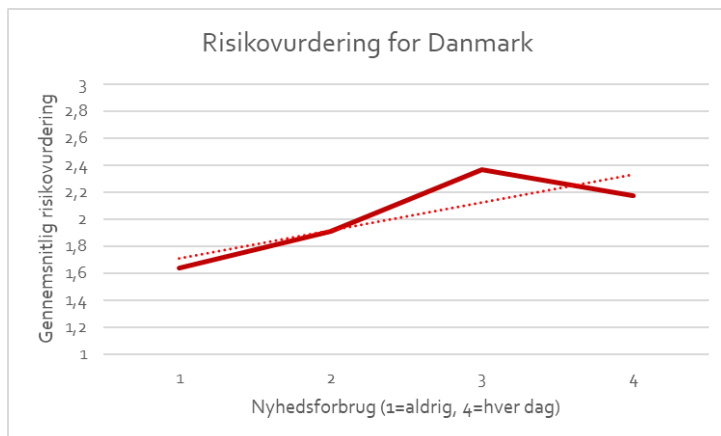
Foreløbige resultater

Pilotprojektet viser en klar sammenhæng mellem nyhedsforbrug på Facebook og risikovurdering for terrorisme.

Helt generelt viste resultaterne³, at respondenterne havde et stort Facebook-forbrug – også hvad angår nyheder: 70% af respondenterne tjekkede Facebook mere end syv gange dagligt, og 61,7% af respondenterne læste nyheder flere gange om ugen på Facebook. Kun 9,2% læste aldrig nyheder på Facebook. Dog er en fejlkilde her, at undersøgelsen blev delt på en Facebook-gruppe. Hele 84,2% af respondenterne havde set et eller flere opslag om terror, hvilket giver et stort empirisk grundlag at undersøge.

Angående risikovurderinger af terrorangreb var der markant højere vurderinger for angreb mod Europa end mod Danmark. Derudover var der også klart lavest vurderinger for at blive personligt ramt. Dog er det mest essentielle ikke svarfrekvenserne, men de individuelle sammenhænge, da disse kan vise korrelationer.

Sammenhængen mellem risikovurdering af Danmark og nyhedsforbrug kan ses på nedenstående graf.



Grafen viser en positiv sammenhæng mellem risikovurderingen og størrelsen på nyhedsforbrug. En Chi²-test over resultatet understøtter sammenhængen.⁴

Hvis man i stedet for at analysere nyhedsforbrug analyserer interaktionsgraden, får man også signifikante, positive korrelationer med både Danmark og Europa.

Dog viste resultaterne ikke samme sammenhæng med vurderingerne af personlig risiko. Dette indikerer, at respondenterne stadig opfatter nyheder læst på Facebook som almindelige massemedier jf. Weaver & Wakshlag, 1986, hvilket derfor ikke påvirker personlig risikovurdering. Det er derfor vigtigt med yderligere forskning for at be- eller afkræfte disse sammenhænge.

² Se bilag 2, graf 9

³ Statistik for nævnte spørgsmål kan ses i bilag 2

⁴ Se bilag 3 for Chi²-resultater

Justeringer af spørgeskemadesign

Generelt fremgik det af resultaterne, at respondenterne kunne gennemføre spørgeskemaet. Alligevel er der fire ændringer til designet.

- 1) at ændre skalaen i risikospørgsmålene fra fem punkter til fire punkter. Dette gøres for at klarere at kunne inddele svarene i to kategorier; høj og lav, hvilket gør resultaterne lettere at analysere.
- 2) at tilføje et spørgsmål om respondentens bopæl, da det kunne være interessant at se den rene geografiske effekt på risikovurdering af terror; føler unge på landet sig mindre udsatte i forhold til terrorisme? Eller har de sociale medier forkortet de geografiske afstande for frygt?
- 3) at ændre spørgsmålet om uddannelse til specifikt at omhandle typen af ungdomsuddannelse. Denne ændring skyldes, at jeg på tidspunktet for pilotforsøget endnu ikke havde lavet en tilstrækkelig klar afgrænsning af målgruppen for min undersøgelse.
- 4) at tilføje en ekstra valgmulighed til spørgsmålet om typen af interaktion, nemlig "jeg læste kommentarerne på opslaget". På den måde er der større overensstemmelse mellem spørgsmålet om ønsket interaktion og spørgsmålet om faktisk interaktion.⁵

Budget og udførselsfaser

Projektet består af to faser: indledningsfasen og udførelsesfasen. Indledningsfasen består af teoretisk fundering samt udførelse af pilotprojekt. Første fase er gennemført. På baggrund af pilotprojektet kan jeg gå videre til udførelsen af selve projektet. Da projektet er kvantitativt er det essentielt at have en tilstrækkelig prøvestørrelse for at sikre, at resultaterne er signifikante. Derfor går budgettet primært til at gøre prøvestørrelsen tilstrækkelig stor. Jeg vil selv stå for flere tidskrævende dele af aspektet som udarbejdning af spørgeskema, kommunikation med institutionerne og databehandling. Dog er det vigtigt, at alle de randomiseret udvalgte respondenter svarer på deres spørgeskema. Derfor vil jeg ansætte en studentermedhjælper til at indsamle undersøgelser på de udvalgte skoler. Jeg antager, at en studentermedhjælper på 10 timer ville kunne nå at få resultater fra 8 klasser fra en skole inklusiv transporttid. Inden for budgettet kan jeg nå at få resultater fra seks forskellige skoler, hvilket giver mig $n=1200$. Derudover er der budgetteret forskertimer til hjælp med at diskutere og kontrollere databehandlingen for at sikre undersøgelsens validitet. I alt vurderer jeg, at projektet kan gennemføres på to måneder.

Budget over udførelse af spørgeskemaundersøgelser hos seks skoler	
Transport	2400 kr.
Studentermedhjælper til indsamling af spørgeskemaundersøgelser (timesats: 130 kr / time). 10 timer pr. skole/6 skoler	7800 kr.
Forsker til databehandling (timesats: 500 kr / time). 10 timer i alt.	5000 kr.
Uforudsete udgifter	2000 kr.
I alt	17200 kr.

⁵ Se Q7/Q8 og Q12, bilag 1

Opsummering og perspektivering

Projektet peger på at medieteorier sammenkoblet med risikopsykologi danner en stærk teoretisk ramme for at forstå, hvordan vi bliver påvirket af nyheder på sociale medier. Pilotprojektet antyder, at der er en positiv korrelation mellem hhv. nyhedsforbrug og interaktionsgrad og global risikovurdering af terrorisme. Men der kræves yderligere forskning og et større, mere varieret datasæt for at undersøge, hvordan personlig risikovurdering bliver påvirket af sociale medier samt at validere hypoteserne.

Terrorismens våben er frygt, der spredes ved terroristernes brug af medier. Derfor er det essentielt at forstå, hvordan dynamikkerne for terrors påvirkning har ændret sig med sociale medier for at kunne mindske de negative konsekvenser af terrorisme. I sidste ende kan viden om terrors påvirkning fjerne selve terrorismens eksistensgrundlag. Dette projekt kan være et skridt imod det mål.

Ord: 2472

Tak til

Tusind tak til min forskerkontakt Signe Sophus Lai, Ph.d.-stipendiat ved Institut for Medier, Erkendelse og Formidling, Københavns Universitet, for at være en udtømmelig kilde af svar og gode råd. Tak til Ulrik Engelund Pedersen, matematiklærer på Aurehøj Gymnasium, for vejledning i statistisk bearbejdning. Tak til min moster, Annika Hvithamar, lektor ved Institut for Tværkulturelle og Regionale Studier, Københavns Universitet, for at gennemlæse mit projekt med ikke-medieteoritiske forskerøjne. Tak til Mathias Herup fra Aurehøj Gymnasium for den fantastiske forsidetegning. Sidst men ikke mindst tak til mine forældre for opbakning og sparring.

Litteraturliste

Forskningsartikler

Blomberg, S. B., Hess, G. D., & Tan, D. Y. (2011). Terrorism and the economics of trust. *Journal of Peace*

Research, 48(3), 383–398. <https://doi.org/10.1177/0022343311401641>

Enjolras, B., Gadarian, S. K., & Steen-Johnsen. (2017). Social media use and fear levels after the Paris 2015 attacks. A comparative study.

Fischhoff, B., Gonzalez, R. M., Small, D. A., & Lerner, J. S. (2003). Judged Terror Risk and Proximity to the World Trade Center. *Journal of Risk and Uncertainty*, 26(2–3), 137–151.

<https://doi.org/10.1023/A:1024163023174>

Ian Ross, J. (2007). Deconstructing the terrorism–news media relationship. *Crime, Media, Culture*, 3(2), 215–225. <https://doi.org/10.1177/1741659007078555>

Jensen, K. B. (2009). Three-step flow. *Journalism*, 10(3), 335–337.

<https://doi.org/10.1177/1464884909102594>

Katz, E., & Lazarsfeld, P. F. (1995). Between media and mass/the part played by people/the two-step flow of communication. *Boyd-Barrett, Ch. Newbold (red.), Approaches to Media, London*, 124-134.

Tversky, A., & Kahneman, D. (1973). Availability: A heuristic for judging frequency and probability. *Cognitive Psychology*, 5(2), 207–232. [https://doi.org/10.1016/0010-0285\(73\)90033-9](https://doi.org/10.1016/0010-0285(73)90033-9)

Tyler, T. R. (1980). Impact of directly and indirectly experienced events: The origin of crime-related judgments and behaviors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(1), 13.

Wahlberg, A. A. F., & Sjoberg, L. (2000). Risk perception and the media. *Journal of Risk Research*, 3(1), 31–50.

<https://doi.org/10.1080/136698700376699>

Weaver, J., & Wakshlag, J. (1986). Perceived vulnerability to crime, criminal victimization experience, and television viewing. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 30(2), 141–158.

<https://doi.org/10.1080/08838158609386616>

Hjemmesider

"Hvor mange elever er i gang med en ungdomsuddannelse?" , Juli 2017, besøgt 22/10 2017, <[http://deg.dk/fileadmin/3. Uddannelser/Erhvervsskolen i tal 2017/2.1 Hvor mange er i gang opdaterede tal LMF.pdf](http://deg.dk/fileadmin/3_Uddannelser/Erhvervsskolen_i_tal_2017/2.1_Hvor_mange_er_i_gang_opdaterede_tal_LMF.pdf)>

"Mange er trafikdræbte i gennem tiden.", besøgt 22/10 2017, <http://www.foerstedhjelp.dk/mange-er-trafikdrabte-i-gennem-tiden/>

"GTD: Denmark", 2017, 2017 besøgt 22/10 2017, http://www.start.umd.edu/gtd/search/Results.aspx?chart=fatalities&casualties_type=&casualties_max=&country=55&count=100 , besøgt 22/10 2017

Reuters Institute, 2017, "Digital News Report 2017", besøgt 22/10 2017, https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/Digital%20News%20Report%202017%20web_0.pdf

Bilag

Bilag 1: Spørgeskema

Justeringer af spørgsmål er markeret med grønt

Q1: Hvor mange gange om dagen tjekker du Facebook?

- Færre end 1 gang dagligt
- 1-3 gange dagligt
- 4-6 gange dagligt
- 7-9 gange dagligt
- 10-12 gange dagligt
- Oftere end 12 gange dagligt
- Jeg bruger ikke Facebook

Q2: Hvor ofte læser du nyheder på Facebook?

- Aldrig
- Sjældent
- Flere gange om ugen
- Hver dag

Q3: Historisk set, tror du så, at der dør flere eller færre af terrorisme i Vesteuropa i dag end for 40 år siden?

- Meget færre i dag
- Færre i dag
- Det samme antal
- Flere i dag
- Mange flere i dag

Q4: Hvor stor mener du, at risikoen er for, at en du kender personligt bliver ramt af et terrorangreb?

Skala fra 1 (meget lav) til ~~5~~ 4 (meget høj)

Q5: Hvor stor mener du, at risikoen er for, at Danmark rammes af et terrorangreb inden for de næste 3 måneder?

Skala fra 1 (meget lav) til ~~5~~ 4 (meget høj)

Q6: Hvor stor mener du, at risikoen er for, at Europa rammes af et terrorangreb inden for de næste 3 måneder

Skala fra 1 (meget lav) til 5 (meget høj)

Q7: I tilfælde af et fremtidigt terrorangreb mod Danmark, hvad tror du så, at du vil bruge Facebook til? (kryds gerne flere felter af)

- At udtrykke sympati
- At udtrykke dine egne kommentarer og holdninger til angrebet
- At læse om andres kommentarer og holdninger til angrebet
- At få information om angrebet
- At få informationer om mine venner/familie er uskadede
- At læse personlige beretninger fra selve angrebet
- At bearbejde følelser
- Jeg ville ikke bruge Facebook

Q8: I tilfælde af et fremtidigt terrorangreb mod Europa, hvad tror du så, at du vil bruge Facebook til? (kryds gerne flere felter af)

- At udtrykke sympati
- At udtrykke dine egne kommentarer og holdninger til angrebet
- At læse om andres kommentarer og holdninger til angrebet
- At få information om angrebet
- At få informationer om mine venner/familie er uskadede
- At læse personlige beretninger fra selve angrebet
- At bearbejde følelser
- Jeg ville ikke bruge Facebook

Q9: Hvilket af følgende udsagn er du mest enig i?

- Jeg bekymrer mig generelt i min hverdag omkring risikoen for et terrorangreb i Danmark, og det kan have en indflydelse på, hvor jeg opholder mig.
- Jeg bekymrer mig ikke som sådan i min hverdag omkring risikoen for et terrorangreb i Danmark, og jeg tager ikke højde for den slags farer i forhold til, hvor jeg opholder mig.

Q10: Har du indenfor de seneste tre måneder set et eller flere posts om terrorisme på Facebook?

- Ja
- Nej

Q11: Hvis ja: Hvilken type indhold var der på de posts? (kryds gerne flere felter af)

- Nyhedsartikel
- Personligt opslag
- Debatindlæg eller lignende
- Billede fra begivenheden
- Jeg svarede nej

Q12: Hvad gjorde du i forhold til de posts? (kryds gerne flere felter af)

- Jeg så det bare
- Jeg læste det
- Jeg læste kommentarerne på postet
- Jeg likede/reagerede
- Jeg kommenterede
- Jeg delte opslaget
- Andet
- Jeg svarede nej

Q13: Alder

Q14: Køn

- Mand
- Kvinde
- Andet

Q15: Hvad er din højst igangværende eller fuldførte uddannelse? Hvilken type uddannelse går du på?

- STX
- HTX
- HHX
- HF
- EUD/EUX

Q16: Hvad ville du stemme, hvis der var folketingsvalg i dag?

- A. Socialdemokratiet
- B. Radikale Venstre

- C. Det Konservative Folkeparti
- D. Nye Borgerlige
- F. Socialistisk Folkeparti (SF)
- I. Liberal Alliance
- O. Dansk Folkeparti
- V. Venstre
- Ø. Enhedslisten
- Å. Alternativet
- Jeg ville overveje at stemme blankt

Q17: Hvor bor du henne?

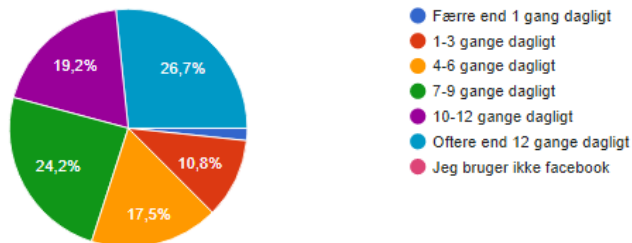
- Region Nordjylland
- Region Midtjylland
- Region Syddanmark
- Region Hovedstaden
- Region Sjælland

Bilag 2: Resultater fra pilotprojekt

Graf 1:

Hvor mange gange om dagen tjekker du Facebook?

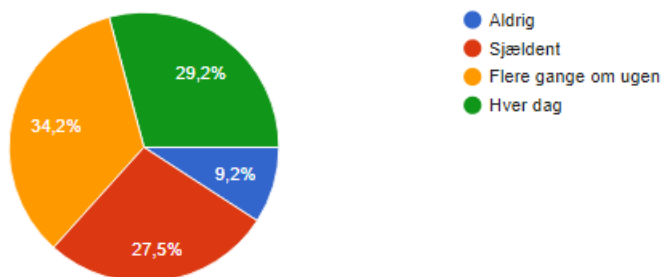
120 svar



Graf 2:

Hvor ofte læser du nyheder på facebook?

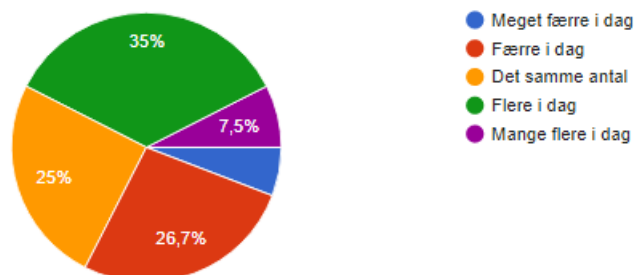
120 svar



Graf 3:

Historisk set, tror du så, at der dør flere eller færre af terrorisme i Vesteuropa i dag end for 40 år siden?

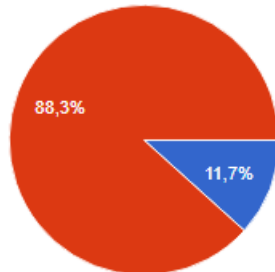
120 svar



Graf 4:

Hvilket af følgende udsagn er du mest enig i?

120 svar

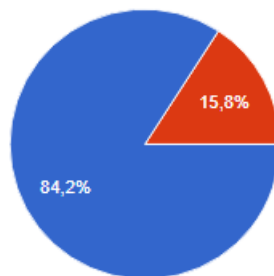


- Jeg bekymrer mig generelt i min hverdag omkring risikoen for et terrorangreb i Danmark, og det kan have en indflydelse på, hvor jeg opholder mig.
- Jeg bekymrer mig ikke som sådan i min hverdag omkring risikoen for et terrorangreb i Danmark, og jeg tager ikke højde for den slags farer i forhold til, hvor jeg opholder mig.

Graf 5

Har du indenfor de seneste tre måneder set et eller flere posts om terrorisme på Facebook?

120 svar

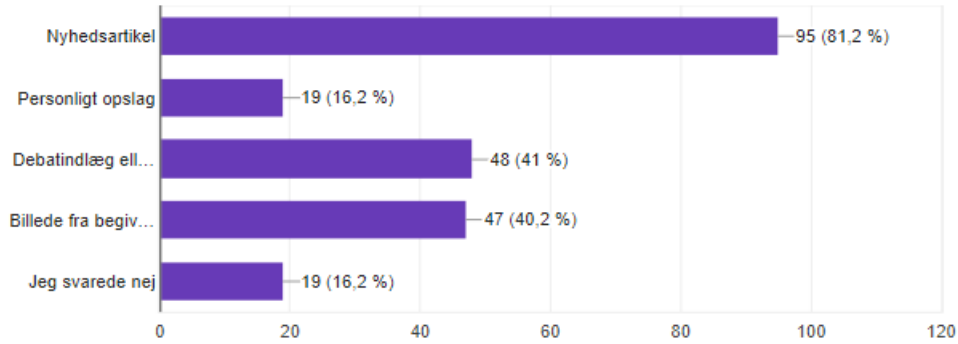


- Ja
- Nej

Graf 6

Hvis ja: Hvilken type indhold var der på de posts? (kryds gerne flere felter af)

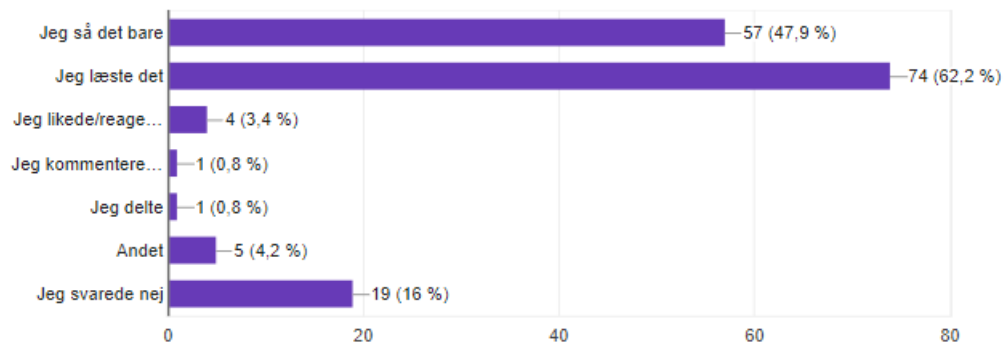
117 svar



Graf 7

Hvad gjorde du i forhold til de posts? (kryds gerne flere felter af)

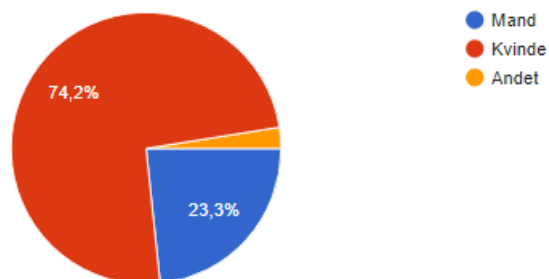
119 svar



Graf 8:

Køn

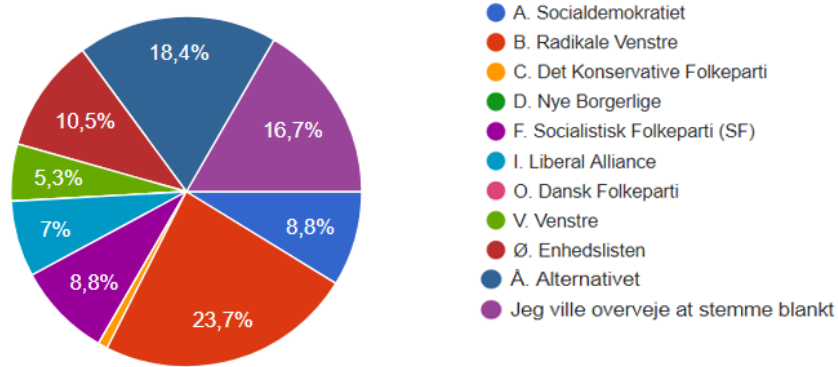
120 svar



Graf 9:

Hvad ville du stemme, hvis der var folketingsvalg i dag?

114 svar

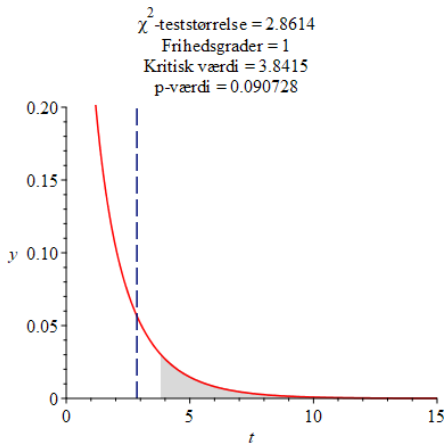


Bilag 3: Chi²-analyser af hypoteser

Chi²-test af korrelation mellem risikovurderinger og nyhedsforbrug

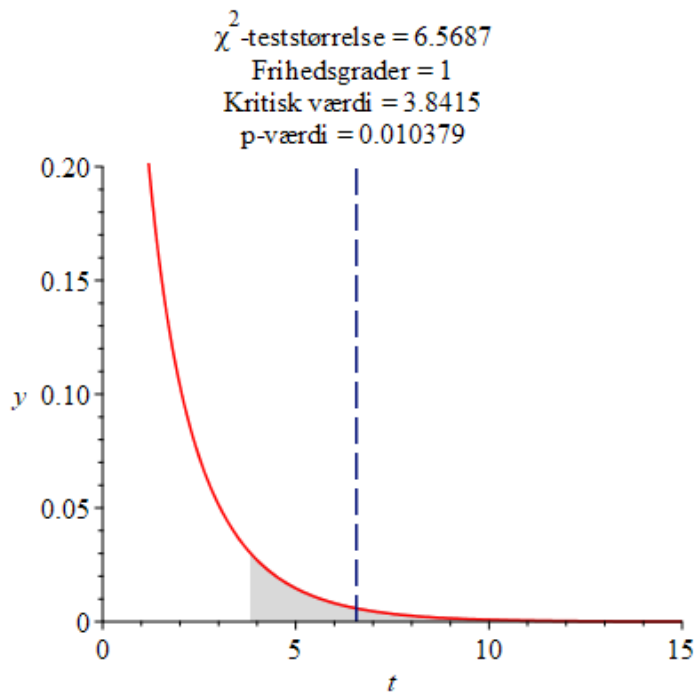
Resultater for Europa-vurderinger

Forbrug/risikovurdering:	Høj (4-5)	Lav (2-3)
Hver dag/ofte	57	18
Sjældent/aldrig	27	17



Resultater for Danmark-vurderinger

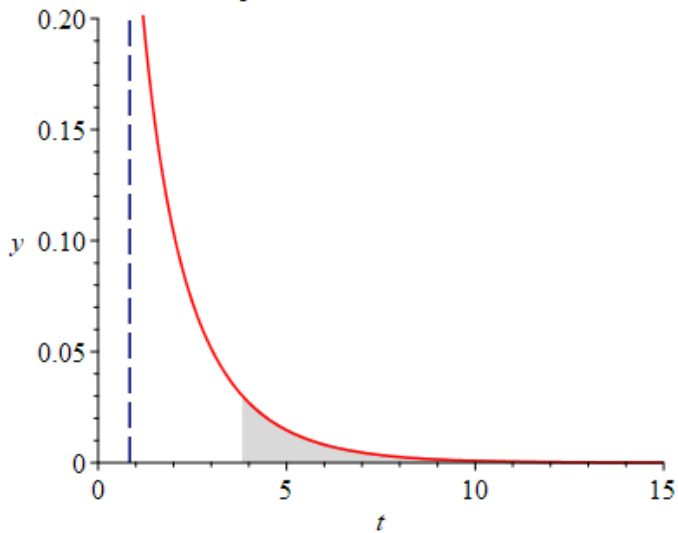
Forbrug/risikovurdering	Høj (3-4)	Lav (1-2)
Hver dag/ofte	29	47
Sjældent/aldrig	7	37



Resultater for personlig risikovurdering:

Forbrug/risikovurdering	Høj (3-4)	lav (1-2)
Hver dag/ofte	21	54
Sjældent/aldrig	9	35

χ^2 -teststørrelse = 0.83738
Frihedsgrader = 1
Kritisk værdi = 3.8415
p-værdi = 0.36015

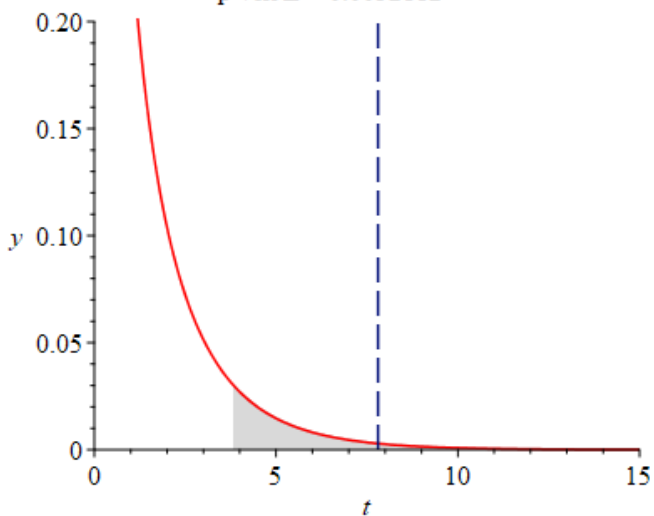


Chi²-test af korrelation mellem risikovurderinger og interaktionsgrad

Resultater for Europa-vurderinger

Interaktion/risikovurdering	høj (4-5)	lav (2-3)
interaktion	58	15
%interaktion	23	19

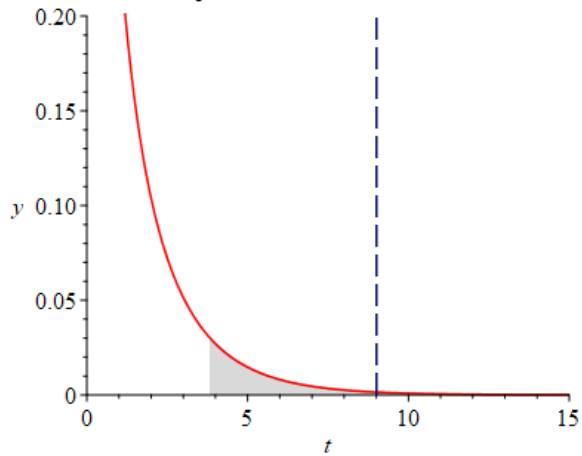
χ^2 -teststørrelse = 7.8047
Frihedsgrader = 1
Kritisk værdi = 3.8415
p-værdi = 0.0052112



Resultater for Danmark-vurderinger:

Interaktion/risikovurdering	Høj (3-4)	Lav (1-2)
Interaktion	29	37
%Interaktion	7	36

χ^2 -teststørrelse = 9.0059
Frihedsgrader = 1
Kritisk værdi = 3.8415
p-værdi = 0.0026911



Resultater for personlig risikovurdering:

interaktion/risikovurdering	Høj (3-4)	Lav (1-2)
interaktion	20	55
%interaktion	10	33

χ^2 -teststørrelse = 0.16770
Frihedsgrader = 1
Kritisk værdi = 3.8415
p-værdi = 0.68216

