

## Populistisk ungdom? – sammenhængen mellem populisme, politisk uvidenhed og alder



<https://da.wikipedia.org/wiki/Populisme>

Projekt Forskerspirer 2023	
Titel	Populistisk ungdom? – sammenhængen mellem populisme, politisk uvidenhed og alder.
Identifikationskode	CK21
Navn	Catharina Kurrild-Klitgaard
Gymnasium	Herlufsholm Gymnasium
Fagområde	SAMF

## Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning</b> .....	3
<b>2. Problemformulering og formål</b> .....	3
<b>3. Teori</b> .....	4
3.1 Politisk viden .....	4
3.2 Populisme.....	4
3.3 Tidligere forskning .....	5
<b>4. Data og metode</b> .....	5
4.1 Metodiske overvejelser.....	5
4.2 Indsamling af data .....	6
<b>5. Analyse</b> .....	7
5.1 Hypotese 3.....	9
5.2 Hypotese 2.....	7
5.3 Hypotese 1.....	7
<b>6. Diskussion</b> .....	9
<b>7. Konklusion og videre forskning</b> .....	11
7.1 Konklusion .....	11
7.2 Videre forskning.....	11
<b>8. Tak</b> .....	12
<b>9. Litteraturliste</b> .....	13
<b>10. Bilag</b> .....	16
10.1 Bilag 1: Spørgeskema.....	16
10.2 Bilag 2: Videns- og populismeindeks .....	23
10.3 Bilag 3: Deskriptiv statistik.....	29
10.4 Bilag 4: Populistiske dimensioner.....	30
10.5 Bilag 5: Budget og tidshorisont .....	30

## 1. Indledning

Populismen er på fremmarch. Det ses tydeligt i det politiske landskab, der i stigende grad præges af populistiske tendenser, der ifølge mange skyldes voksende samfundspolarisering, og udbredte politiske frustration (Berman 2021). Ofte fremhævede eksempler er f.eks. populistiske ledere som Orban i Ungarn, Bolsonaro i Brasilien og Trump i USA (Hibbing 2022).

Populismens autoritære natur udgør en betydelig fare for demokratiet (Zaslove & Meijers 2023). På trods af dette er mange aspekter af populismen underudforskede, angiveligvis da der endnu ikke er generel konsensus om den eksakte definition af populisme. Et af disse underudforskede aspekter er eventuelle sammenhænge mellem alder, politisk uvidenhed og populistiske tendenser. Valget af denne sammenhæng som dette projekts fokus stammer mestendels fra personlige erfaringer med jævnaldrende, der grundet manglende politisk vidensfundament ikke var i stand til at identificere misinformationen i populistiske diskurser, og derfor gradvist tilegnede sig flere populistiske holdninger.

## 2. Problemformulering og formål

Forskningsprojektet ønsker på denne baggrund at besvare spørgsmålet:

*Hvad er sammenhænge mellem alder, politisk viden og populistiske holdninger?*

Projektets formål er dermed at undersøge mulige sammenhænge mellem alder, politisk viden og populistiske tendenser, og tilmed at bestemme, hvordan disse variabler eventuelt påvirker typen af populistiske holdninger.

Derfor er der i dette forskningsprojekt udført et pilotforsøg, der undersøger følgende hypoteser:

1. Der er en positiv sammenhæng mellem højere alder og mere politisk viden.
2. Der er en negativ sammenhæng mellem politisk viden og populistiske tendenser.
3. Unge er mere venstrepopulistiske end højrepopulistiske.

Projektets målgruppe er afgrænset til at være danskere. Denne beslutning er baseret på, at dette vil forenkle oprettelsen af en repræsentativ svargruppe og dermed give mere præcise resultater. Udover dette vil målgruppens alder spænde fra 13-99 år, da det vurderes, at børn

under 13 år ikke har tilstrækkelig politisk viden at undersøge, og da det også må antages, at deres politiske holdninger endnu ikke er klare.

### 3. Teori

#### 3.1 Politisk viden og uvidenhed

I dette projekt forstås politisk uvidenhed som en manglende forståelse for både politiske processer, institutioner og vigtige begivenheder (Lepoutre 2021). Politisk uvidenhed kan derfor have betydelige konsekvenser, da den påvirker en persons evne til at træffe informerede politiske valg og deltage i demokratiske processer (Somin 2014). Da politisk viden akkumulerer gennem livet, betyder højere alder potentielt højere politisk vidensniveau (Lau & Redlawsk 2008). Dette er det teoretiske grundlag for projektets hypotese om, at der er en positiv sammenhæng mellem alder og politisk viden.

#### 3.2 Populisme

Populismen er svær at definere, bl.a. grundet dens mange former, men er overordnet en ideologi, der bygger på anti-elitisme og følelsesbaseret retorik. Dette ses afspejlet i, hvordan populistiske ledere ofte hævder at repræsentere "folket", der er i opposition med en "elite" (Mudde 2004). Konceptet, "folket", er essentielt i populismen. Dette er, da man oftest ikke kan tale om et homogent folk, men at populistiske alligevel konstruerer dette retorisk gennem brug af fordomme, misinformation og forvrejningen af fakta til at vende befolkningsgrupper mod hinanden (Sorensen 2023). Baggrunden for projektets hypotese om, at der findes en negativ sammenhæng mellem politisk viden og populistiske tendenser, består derfor i, at siden misinformation er så centralt i populistisk retorik, kan der argumenteres for, at højere grader af politisk viden må betyde, at et individ ville være mindre tilbøjelige til at tro på de populistiske diskurser og derfor være mindre populistisk.

Mudde argumenterer for at populisme findes i flere former i kraft af, at den er en såkaldt 'tynd ideologi' og derfor kan manifestere sig f.eks. som enten højre- eller venstrepopulisme (Mudde 2004). Selvom dette er generelt accepteret, er der modstridende teorier om dette. Schroeder hævder for eksempel, at da populisme bygger på et sæt grundværdier, er det en samlet ideologi, der ikke findes i højre- og venstreformer (Schroeder 2020). Denne uenighed problematiserer projektets behandling af højre- og venstrepopulisme, men grundet den store

opbakning af Muddes definition og de talrige praktiske eksempler på både højre- og venstrepopulistiske ledere, er der belæg for at benytte definitionen af populisme som en 'tynd ideologi'.

På trods af at højre- og venstrepopulisme deler populistiske grundværdier, har de væsentlige forskelle, bl.a. i deres definition af "folket". Højrepopulisme følger ofte en etnisk-nationalistisk definition af "folket" og peger dermed på et etnisk eller national mindretal som værende "eliten". Venstrepopulisme følger derimod en socioøkonomisk definition af "folket" og udpeger borgerskabet og ofte medierne som "eliten" (Vasilopoulos & Jost 2020). Det teoretiske belæg for projektets hypotese om, at unge generelt er mere venstrepopulistiske end højrepopulistiske, findes i at danske unge generelt anses for at være mere venstreorienterede (Sloam 2013). På baggrund af dette kan der argumenteres for, at de unge tilsvarende må være mere venstrepopulistiske.

### 3.3 Tidligere forskning

Tidligere forskning har haft modsatrettede konklusioner vedrørende sammenhængen mellem alder og populisme. Nogle mener, at ældre er mere populistiske (Bang 2017, Campanella 2018) andre, at alder ikke er en bestemmende faktor (Bottos m.fl. 2014, Spruyt m.fl. 2016), men kun få har konkluderet, at unge er mere populistiske (Shell Deutschland Holding 2019). Disse forskelle kan være grundet, at ikke alle undersøgelser tager højde for, at populisme findes i flere former. Som noget nyt vil denne undersøgelse derfor forsøge at analysere både højre- og venstrepopulistiske tendenser i unge, som en funktion af både politisk viden og alder.

## 4. Data og metode

### 4.1 Metodiske overvejelser

Pilotforøget udføres deduktivt og kvantitativt igennem en spørgeskemaundersøgelse. På trods af at et kvalitativt forskningsdesign muligvis ville være i bedre stand til at belyse, hvordan variablene er indbyrdes korrelerede, er der blevet valgt et kvantitativt forskningsdesign. Dette er på baggrund af, at projektets formål er at undersøge generelle sammenhænge, hvilket kvalitative undersøgelser er bedre egnede til grundet deres generaliseringspotentiale.

Spørgeskemaet var anonymt og beskrev intetsteds, at det forsøgte at måle populistiske tendenser for at undgå potentielt at påvirke respondenternes svar. Desuden var spørgeskemaets længde relativt kort, da det blev vurderet at et længere spørgeskema, om end det ville mindske resultaternes usikkerhed, potentielt ville afskrække respondenter.

Spørgeskemaet består af tre dele – syv baggrundsspørgsmål om respondenterne, 11 politiske vidensspørgsmål og ti populistiske holdningsspørgsmål, hvoraf to omhandler specifikt højrepopulisme og to venstrepopulisme. Baggrundsspørgsmålenes formål er at vurdere, hvilke andre faktorer, der kan påvirke de undersøgte sammenhænge. Formålet med vidensspørgsmålene er at undersøge respondenternes viden om politiske begivenheder, samt politiske systemer. Dette er med henblik på at undersøge politisk vidensniveau så omfattende som muligt. De populistiske holdningsspørgsmål er baseret på en række populistiske dimensioner, der er fremsat specifikt i forbindelse med dette forskningsprojekt (se Bilag 4). Dimensionerne er baseret på en række andre undersøgelser (Jungkunz, Fahey & Hino 2021) (Zaslove, Meijers 2023) (Wuttke, Schimpf & Schoen 2020). Formålet med disse dimensioner er at kunne undersøge en række populistiske holdninger, bl.a. højre- og venstrepopulistiske.

## 4.2 Indsamling af data

Da pilotforsøgets formål blot var at etablere sammenhænge mellem alder, politisk viden og populistiske tendenser og ikke bestemme graden af disse, tog spørgeskemaet udgangspunkt i et convenience sample. Spørgeskemaet blev derfor udsendt på forfatterens gymnasium, samt Facebook. Efter en uge havde 252 respondenter besvaret spørgeskemaet. På flere grundlæggende baggrundsvARIABLE var repræsentativiteten acceptabel, mens den på andre potentielt var problematisk (se Bilag 3 for deskriptiv statistik). Datasættet blev derefter eksporteret til Excel, hvor hvert svar blev kvantificeret (se Bilag 3 for nøjagtig beskrivelse af kvantificeringen). Ud fra disse blev der skabt en række indekser over politisk viden, højre-, venstre- og generelle populistiske tendenser for hver respondent (se Bilag 2).

Til at analysere denne kvantitative data bruges bi- og multivariate regressionsanalyser, da der ud fra dette vil kunne foretages generaliseringer om forholdene mellem alder, politisk viden og populistiske tendenser.

## 5. Analyse

### 5.1 Unge har mindre politisk viden

Variabel	Model 1	Model 2
Køn	-0,020 (-0,81)	-
Alder	0,001 (1,01)	0,003*** (4,13)
Bopæl	0,017* (1,98)	0,023*** (2,92)
Politisk interesse	0,100*** (6,14)	0,115*** (7,40)
Ideologisk placering	0,008 (1,56)	0,009 (1,80)
Uddannelse	0,051** (2,80)	-
Konstant	0,117 (1,89)	0,107 (1,86)
Standardfejl	0,181	0,184
R <sup>2</sup>	0,375	0,353

Tal i parenteser er t-værdier. \*  $p < 0.05$ . \*\*  $p < 0.01$ . \*\*\*  $p < 0.005$ .

Figur 1: Multivariat regressionsanalyse med vidensniveau som afhængig variabel.

Figur 1 indeholder resultaterne af multivariate regressionsanalyser med politisk vidensniveau som den afhængige variabel. I model 1 undersøges mulige årsager til forskelle i vidensniveau. Model 1 har en relativ stærk samlet forklaringskraft på 37-38% og viser tre statistisk signifikante sammenhænge: Bopæl i mere tæt befolkede områder, større politisk interesse og længere uddannelse associeres med højere niveauer af politisk viden, og ikke alder, som var hypotesen. Dog er mange variabler insignifikante og udelades derfor, hvilket giver Model 2. Uddannelse er også udeladt, da det naturligvis er indbyrdes korreleret med alder. Model 2 har omtrent samme forklaringskraft på cirka 35%, men viser til gengæld, at højere niveauer af politisk viden er associeret med højere alder, bopæl i mere tæt befolkede områder og større politisk interesse, da deres p-værdier viser betydelig signifikans. Analysen bekræfter altså, at alder er positivt associeret med vidensniveau, hvilket vil sige, at der er tendens til, at unge vælgere har lavere vidensniveau. Der er dermed fundet støtte for en hypotese om, at der er en positiv sammenhæng mellem alder og niveau af politisk viden, om end med relativt beskedne effekt.

## 5.2 Politisk uvidende er mere populistiske

	<b>Pearsons <i>r</i></b>	<b>Signifikansniveau</b>	<b>N</b>
Populisme, generel	-0,225	<0,001	250
Populisme, højre	-0,089	0,163	249
Populisme, generel + højre	-0,222	<0,001	250
Populisme, venstre	-0,198	0,002	249
Populisme, generel + venstre	-0,257	<0,001	250

Figur 2: Bivariate Pearson-korrelationer mellem politisk vidensniveau og de forskellige populistiske holdninger med angivelse af statistiske signifikansniveauer (p-værdier).

Figur 2 indeholder bivariate Pearson-korrelationer mellem politisk vidensniveau og de forskellige operationaliseringer af for populistiske holdninger med angivelse af statistiske signifikansniveauer (p-værdier). Figur 2 viser, at for alle fem mål for populisme er der tale om en negativ korrelation, altså at højere niveauer af politisk viden associeres med mindre generelle populistiske holdninger. Dog er denne korrelation ikke stærkt lineær ( $r=-0,225$ ;  $p<0,001$ ).

Spørgsmålet er, om det, der fremstår som negative korrelationer, i virkeligheden skyldes andre faktorer? For at undersøge dette, vil projektet benytte multivariate regressionsanalyser, hvor der kontrolleres statistisk for andre faktorer.

<b>Variabel</b>	<b>Model 1</b>	<b>Model 2</b>
Køn	-0,165 (-1,80)	-0,166 (-1,69)
Alder	-0,004 (-1,27)	-0,007*** (-2,89)
Bopæl	-0,033 (-1,03)	-
Politisk interesse	-0,133 (-1,75)	-0,120 (-1,89)
Ideologisk placering	0,038* (2,02)	0,037 (1,94)
Uddannelse	-0,088 (-1,29)	-
Politisk viden	-0,364 (-1,47)	-0,516* (-2,17)
Konstant	3,992	3,886
Standardfejl	0,664	0,666
R <sup>2</sup>	0,125	0,119

Tal i parenteser er t-værdier. \*  $p<0,05$ . \*\*  $p<0,01$ . \*\*\*  $p<0,005$ .

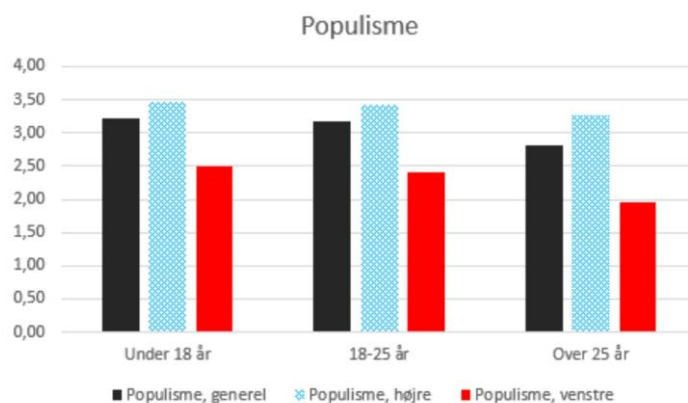
Figur 3: Multivariat regressionsanalyse med populistiske holdninger som afhængig variabel.

I Figur 3 har Model 1, som medtager potentielt relevante kontrolvariabler fra undersøgelsen, en relativt beskedne samlet forklaringskraft på 12-13%, og den eneste variabel, der er statistisk signifikant, er ideologisk placering. Dog er sagen anderledes i Model 2, hvor de



insignifikante variabler er udeladt. Her er den forklaringskraften omtrent det samme på cirka 12% men med to klare resultater: Mere populistiske holdninger er associeret med lavere alder og lavere politisk vidensniveau set i deres lave p-værdier. Der er dermed fundet støtte for at antage hypotesen om, at der er en negativ sammenhæng mellem politisk viden og populistiske holdninger.

### 5.3 Unge er mere venstrepopulistiske



Figur 4: Søjlediagram der måler højre-, venstre- og generel populisme i aldersgrupperne under 18 år, 18-25 år og over 25 år.

Figur 4 er et søjlediagram, der sammenligner niveauerne af højre-, venstre- og generel populisme i aldersgrupperne under 18 år, 18-25 år og over 25 år. Dette synes til gengæld at vise, at unge er mere højrepopulistiske end venstrepopulistiske, og betænkeligvis mere højrepopulistiske end generelt populistiske. Dette betyder, at hypotesen om, at unge er mere venstrepopulistiske end højrepopulistiske, umiddelbart må forkastes. Til gengæld understøtter Figur 4 resultaterne i 5.1 og 5.2, da alle populismeformer falder i takt med at alderen stiger, hvilket tyder på, at lavere alder er korreleret med højere grad af populisme.

## 6. Diskussion

I analysen af pilotforsøgets spørgeskema blev der fundet belæg for at antage hypotese 1, da analysen viste en beskeden men statistisk signifikant positiv sammenhæng mellem alder og politisk vidensniveau – dvs. at ældre generelt har større politisk viden. Der blev også fundet belæg for at antage hypotese 2, da analysen fandt en signifikant negativ sammenhæng mellem politisk vidensniveau og populistiske tendenser, hvilket vil sige, at højere grad af politisk viden betyder lavere grad af populistiske tendenser. Dog må hypotese 3

umiddelbart forkastes, da unge ikke viste flere venstrepopulistiske tendenser end højrepopulistiske, men snarere omvendt.

Disse resultater viser, at unge har mindre politisk viden grundet deres alder, hvilket validerer den fremsatte teori om, at højere grad af politisk viden er forbundet med lavere grad af populisme, da et solidt politisk vidensfundament personer gør mindre modtagelig over for populistiske diskurser, der bygger på forskruet fakta. Dog viser pilotforsøgets fund, at unge, på trods af at typisk anses for mere venstreorienterede, ikke er mere venstrepopulistiske. Dette kan være fordi venstreorienterede unge er mindre populistiske, men da der ikke blev fundet en sammenhæng mellem højere politisk viden og at være mere venstreorienteret, er dette usandsynligt.

Til gengæld kan denne uoverensstemmelse med det teoretiske grundlag muligvis forklares i form af en dårlig spørgsmålsformulering. F.eks. holdningsspørgsmålet baseret på den populistiske dimension nummer 8 (se Bilag 4), der omhandler højrepopulisme.

Respondenterne blev i spørgeskemaet spurgt, om de var for mere "effektiv" håndhævelse af loven frem for "strengere", der mere nøjagtigt ville have reflekteret populismedimension 8. Dette har sandsynligvis påvirket respondenter til at være mere enig med udsagnet, da effektiv håndhævelse af loven ikke er et populistisk træk. Da der kun var to spørgsmål vedrørende højrepopulisme, betyder denne fejl, at det blev tilført stor usikkerhed til resultaterne. Altså, er der grundet fejl i metode ikke nok grundlag til at fuldstændig forkaste hypotesen om, at unge er mere venstre- end højrepopulistiske.

Yderligere kan spørgeskemaets nøjagtighed være negativt påvirket af dets korte længde og dermed større usikkerhed i hver enkelt kategori, og at respondentgruppen for højtuddannet og højreorienteret i.f.t. gennemsnittet (se Bilag 3).

## 7. Konklusion

### 7.1 Resultat af pilotforsøg

Pilotforsøgets resultater er relativt effektive i at besvare projektets problemformulering:

*Hvad er sammenhænge mellem alder, politisk viden og populistiske holdninger?*

Dette er da pilotforsøget beviser, at der er tendens til at unge er mere uvidende og derfor mere populistiske.

Dette fund har betydelige implikationer, f.eks. i den igangværende debat om en sænkning af valgets alderen, da dette i så fald kunne føre til, at valgsystemet åbnes for en populistisk gruppe, hvilket potentielt kunne true demokratiet.

Da pilotforsøgets resultater desuden peger på, at politisk uvidende vælgere vil være mere tilbøjelige til at være populistiske, betyder dette, at populistiske tendenser vil kunne bekæmpes ved at lægge mere vægt på at informere befolkningen politisk. Dvs., at f.eks. et øget fokus på samfundsfag og politik på ungdomsuddannelser vil måske kunne formindske populisme og dermed forbedre demokratiets levevilkår.

### 7.2 Videre forskning

Ud fra pilotforsøgets resultater, kan det konkluderes, at det er muligt at designe et forskningsprojekt, der med relativ stor sikkerhed vil kunne bevise sammenhænge mellem alder, politisk viden og populistiske tendenser. Men på trods af, at pilotforsøget peger på visse forhold, kræves mere forskning for at fastslå betydeligheden af disse.

En måde at udføre et mere omfattende projekt på, ville være at udsende et spørgeskema gennem et meningsmålingsbureau, da dette ville eliminere en række faktorer, der forringede pilotforsøgets nøjagtighed, f.eks. en begrænset mængde spørgsmål og en ikke-repræsentativ respondentgruppe (se Bilag 5 for budget). Desuden ville det være interessant at undersøge, hvordan socioøkonomiske faktorer eventuelt påvirker resultaterne, da dette var en variabel pilotforsøget, ikke tog højde for (se Bilag 5 for tidshorisont).

M.fl.ternativt forskningsdesign kunne også være en kvalitativ undersøgelse af individers evne til at skelne mellem, hvilket diskurser der er baseret på misinformation i forhold til

deres generelle politiske viden, da dette kan bevise projektets antagelse om, at højere grad er politisk viden, gør individet i bedre stand til at identificere populistiske diskurser.

## **8. Tak**

Under projektet er jeg blevet vejledt af min forskerkontakt, Robert Klemmensen, professor i Komparativ Politik ved Lunds Universitets Institut for Statsvidenskab. Tak for al feedback og vejledning. Desuden tak til respondenterne af spørgeskemaet i mit pilotforsøg for jeres tid og hjælpsomhed. Særlig tak skal lyde til min familie for uvurderlig hjælp undervejs.

## 9. Litteraturliste

- Bang, H. P. (2017). Why are younger voters less likely to back populist politics?. *EUROPP*, 13(1), 53-54. <https://doi.org/10.1177/106587658>
- Berman, S. (2021). The causes of populism in the West. *Annual Review of Political Science*, 24(1), 71–88. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-041719-102503>
- Bram Spruyt. (2016). Who Supports Populism and What Attracts People to it? *Political Research Quarterly*, 69(2), 335–346. <https://doi.org/10.1177/1065912916639138>
- Campanella, E. (2018). The link between aging and populism. *Retirement Income Journal*, 48(1), 1-3. <https://doi.org/10.1246/0417140264>
- Hatakka, N., & Aniko, G. (2019). Young and easily allured? A comparative analysis on the relationship between populism and youth in Europe. *FEPS Young Academics Network*, 4(1), 1-56. <https://doi.org/10.4371/70232658>
- Hibbing, J. R. (2022). Populists, Authoritarians, or securitarians? policy preferences and threats to democratic governance in the modern age. *Global Public Policy and Governance*, 2(1), 47–65. <https://doi.org/10.1007/s43508-021-00031-w>
- Jungkunz, S., Fahey, R. A., & Hino, A. (2021). How populist attitudes scales fail to capture support for Populists in power. *PLOS ONE*, 16(12). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0261658>
- Lau, R. R., & Redlawsk, D. P. (2008). Older but wiser? effects of age on political cognition. *The Journal of Politics*, 70(1), 168–185. <https://doi.org/10.1017/s0022381607080127>

- Lepoutre, M. (2021). The problem of political ignorance. *Democratic Speech in Divided Times*, 156–187. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198869757.003.0007>
- Mudde, C. (2004). The populist Zeitgeist. *Government and Opposition*, 39(4), 541–563. <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2019). *Populism a very short introduction*. MTM.
- Peruzzotti, E. (2018). Laclau's theory of Populism. *Routledge Handbook of Global Populism*, 29–43. <https://doi.org/10.4324/9781315226446-3>
- Prato, C., & Wolton, S. (2018). Rational ignorance, populism, and reform. *European Journal of Political Economy*, 55, 119–135. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2017.11.006>
- Schroeder, R. (2020). The Dangerous Myth of Populism as a Thin Ideology. *Populism*, 3(1), 13-28. <https://doi.org/10.1163/25888072-02021042>
- Sloam, J. (2013). The 'outraged young': how young europeans are reshaping the political landscape. *Political Insight*, 4(1), 4–7. <https://doi.org/10.1111/2041-9066.12003>
- Somin, I. (2017). The problem of political ignorance. *The Regulatory Review*. <https://doi.org/10.0131/125260042>
- Sorensen, L. (2023). Populist disruption and the Fourth age of political communication. *European Journal of Communication*. <https://doi.org/10.1177/02673231231184702>
- Vasilopoulos, P., & Jost, J. T. (2020). Psychological similarities and dissimilarities between left-wing and right-wing populists: Evidence from a nationally

representative survey in France. *Journal of Research in Personality*, 88, 104004.

<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2020.104004>

Wuttke, A., Schimpf, C., & Schoen, H. (2020). When the whole is greater than the sum of its parts: On the conceptualization and measurement of populist attitudes and other multidimensional constructs. *American Political Science Review*, 114(2), 356–374. <https://doi.org/10.1017/s0003055419000807>

Zaslove, A., & Meijers, M. (2023). Populist Democrats? unpacking the relationship between populist and democratic attitudes at the citizen level. *Political Studies*, 003232172311738. <https://doi.org/10.1177/00323217231173800>

## 10. Bilag

### 10.1 Bilag 1: Spørgeskema

#### Baggrundsinformation

Hvilket køn identificerer du dig som?

- Mand
- Kvinde
- Andet
- Ønsker ikke at svare

Hvor gammel er du?

Kort svar tekst

---

Hvilken uddannelse har du senest gået på?

Kort svar tekst

---

Hvor har du registreret bopæl?

- Landet
- Landsby
- Provinsby
- Storby
- Hovedstadsområdet



Hvor interesseret er du i politik?

- Meget
- Noget
- Kun lidt
- Slet ikke
- Ønsker ikke at svare

Hvilket parti ville du stemme på?

- Socialdemokratiet
- Venstre
- Moderaterne
- Socialistisk Folkeparti
- Danmarksdemokraterne
- Liberal Alliance
- Det Konservative Folkeparti
- Enhedslisten
- Radikale Venstre
- Nye Borgerlige
- Alternativet
- Dansk Folkeparti
- Frie Grønne
- Kristendemokraterne

Hvor ville du placere dig selv på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget venstre orienteret og 10 er meget højreorienteret?

- |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     | 6                     | 7                     | 8                     | 9                     | 10                    |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

## Vidensspørgsmål

Hvem blev Danmarks statsminister efter folketingsvalget i 2022?

- Mette Frederiksen
- Lars Løkke Rasmussen
- Jakob Ellemann-Jensen
- Søren Pape Poulsen

Hvor mange medlemmer sidder i Folketinget (minus Grønland og Færøerne)?

Kort svartekst

---

Hvilke partier indgik i regeringen frem til valget 2019?

- (Venstre-Socialdemokratiet-Moderaterne)
- (Socialdemokratiet)
- (Venstre-Liberal Alliance-Konservativt Folkeparti)
- (Socialdemokratiet-Venstre)

Hvornår blev grundloven underskrevet?

- 14. november 1665
- 4. juli 1776
- 5. juni 1849
- 9. april 1940

Hvad indgår i magtens tredeling?

- Højesteret, Statsministeren og Dronningen
- Grundlæggende magt, Aktive magt og Beskæftigende magt
- Justitsministeriet, Udenrigsministeriet og Finansministeriet
- Lovgivende magt, Udøvende magt og Dømmende magt

Hvem er tysk kansler i 2023?

- Angela Merkel
- Olaf Scholz
- Otto von Bismarck
- Ursula von der Leyen

Hvilket parti tilhører Trine Bramsen i 2023?

- Enhedslisten
- Radikale Venstre
- SF
- Socialdemokratiet

Hvilket parti tilhører Søren Espersen i 2023?

- Konservativt Folkeparti
- Danmarksdemokraterne
- Dansk Folkeparti
- Venstre

Hvem var statsminister da 2. Verdenskrig brød ud?

- Anker Jørgensen
- Thomas Madsen-Mygdal
- Thorvald Stauning
- Poul Schlüter

Hvilket land er ikke med i EU?

- Irland
- Malta
- Norge
- Sverige

Hvor mange partier blev valgt ind i Folketinget ved valget i 2022 (minus Grønland og Færøerne)?

- 6-10
- 11-15
- 16-20
- 21-25

### Generelt populistiske holdningsspørgsmål

Hvor enig er du i følgende holdning: "Der er brug for en omfattende forandring for at gendanne tilliden og retfærdigheden i samfundet."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

Hvor enig er du i følgende holdning: "De fleste politikere er ligeglade med folket."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

Hvor enig er du i følgende holdning: "Folket, ikke politikerne, bør træffe de vigtigste politiske beslutninger."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

Hvor enig er du i følgende holdning: "Politikerne respekterer ikke folkets vilje."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

Hvor enig er du i følgende holdning: "At have en stærk regeringsleder er nødvendigt, selv hvis lederen bøjer reglerne for at få tingene gennemført."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

Hvor enig er du i følgende holdning: "Politiske beslutninger skal bestemmes gennem almindelig sund fornuft og praktiske løsninger, og ikke fortabes i komplekse politiske strategier."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

## Højrepopulistiske holdningsspørgsmål

Hvor enig er du i følgende holdning: "Mere effektiv håndhævelse af loven er nødvendig for at beskytte folket."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

Hvor enig er du i følgende holdning: "Den nationale danske identitet og kultur bør beskyttes."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

## Venstrepopulistiske holdningsspørgsmål

Hvor enig er du i følgende holdning: "Det er acceptabelt at bryde loven, hvis det er for at beskytte klimaet."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

Hvor enig er du i følgende holdning: "Den økonomiske kapital burde være i folkets hænder, i stedet for den korrupte elite."

- Meget enig
- Enig
- Delvist enig
- Uenig
- Meget uenig

## 10.2 Bilag 2: Videns- og populismeindeks

Respondentnummer	Tal –			
	vidensindeks	Populismeindeks	Højre+generel populisme	Venstre+generel populisme
1	0,4	4,0	3,875	3,5
2	1	2,3	2,5	2,375
3	0,9	5,0	4,375	5
4	0,9	3,3	3,75	2,75
5	0,8	3,0	3,125	2,875
6	0,8	3,0	2,75	2,875
7	0,6	2,5	2,875	2,375
8	0,6	4,2	3,375	4,375
9	0,8	4,0	3,75	4,125
10	0,9	3,8	3,375	4
11	0,7	3,2	3,375	2,625
12	0,8	4,3	3,75	4,5
13	0,4	2,8	3,25	2,75
14	1	3,7	3,5	3
15	0	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
16	0,6	2,8	2,875	2,5
17	0,3	3,5	3,5	3
18	0,6	3,2	3,125	2,75
19	0,4	2,7	2,625	2,375
20	0,7	3,2	3,125	2,875
21	0,5	3,0	3,166666667	2,833333333
22	0,3	3,0	3	2,75
23	0,4	2,8	3,125	2,75
24	0,4	3,5	3,5	3,375
25	0,2	3,2	2,875	3,625
26	1	3,3	3,5	3,25
27	0,4	2,7	3,125	2,625
28	0,4	2,8	3,125	2,875
29	0,9	3,2	3,25	2,875
30	0,3	3,5	3,25	3
31	0,5	3,2	3,375	3,125
32	0,1	3,2	3,125	3
33	0,8	2,5	2,75	2,25
34	0,5	2,8	3,125	2,625
35	0,4	3,0	3	3
36	0,6	3,7	3,25	3,625
37	0,2	3,5	3,875	3,125
38	0,7	2,8	2,75	2,875
39	0,7	3,0	2,875	2,875
40	0,4	4,3	4,5	4
41	0,6	3,2	3,375	3,25
42	0,8	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!

43	0,8	3,2	3,125	2,875
44	0,9	2,8	3,125	2,875
45	0,5	3,0	3,125	2,875
46	0,9	3,7	3,875	3,25
47	0,3	2,8	2,75	2,625
48	0,8	3,5	3,75	3,25
49	0,9	2,8	2,875	2,75
50	0,9	3,3	3,75	2,75
51	0,4	3,7	3,5	3,75
52	0,4	3,2	3,125	3
53	1	3,2	3,375	3
54	0,7	3,5	3,625	3,5
55	1	2,2	2,25	2,5
56	0,2	3,3	3,25	2,875
57	0,2	3,5	3,5	3
58	0,2	2,8	2,625	2,875
59	0,3	1,0	1	1
60	0,7	3,2	3,5	2,875
61	0,7	3,2	3,3333333333	2,857142857
62	0,8	3,8	3,625	3,375
63	0,7	3,2	3	3,125
64	0,7	2,5	2,75	2,375
65	0,8	3,2	3	2,625
66	0,7	2,3	2,5	2,25
67	0,9	3,3	3,375	2,875
68	1	2,2	2,5	1,875
69	1	2,8	2,875	2,375
70	0,7	2,8	3,125	2,75
71	1	4,0	4	3,25
72	1	2,8	2,75	2,625
73	0,8	2,8	3	2,875
74	0,8	2,5	2,375	2,125
75	0,3	2,8	3,125	2,5
76	0,6	4,7	4,5	4,25
77	0,9	2,0	2,5	2,25
78	1	2,3	2,5	2
79	0,9	2,3	2,5	2,125
80	0,7	2,5	2,75	2,375
81	0,8	1,2	1,375	1,125
82	0,9	2,2	2,25	2,25
83	0,8	2,8	3,25	2,5
84	1	4,2	3,75	3,625
85	0,8	2,2	2,5	1,875
86	0,6	2,7	2,75	3
87	0,9	1,8	2,375	1,625
88	0,5	3,2	3,25	2,75
89	0,9	2,7	2,875	2,5
90	0,9	2,8	2,875	2,375
91	0,8	3,3	3,5	2,75



92	0,3	2,8	3	3
93	1	2,3	2,625	2,125
94	0,8	2,7	2,875	2,25
95	0,9	2,8	2,625	3,375
96	0,7	3,0	2,75	3,125
97	0,9	2,2	2,375	1,875
98	1	3,3	3,25	2,75
99	0,6	3,5	3,375	3,5
100	0,9	4,2	4,375	3,5
101	1	2,5	2,75	2,25
102	0,9	3,8	3,625	3,625
103	0,9	2,2	2,5	2
104	0,5	2,0	2	2,125
105	0,9	1,7	2	1,5
106	0,6	2,0	2,625	1,75
107	1	1,7	2,25	1,625
108	0,2	2,8	3	2,875
109	0,5	2,5	2,625	2,25
110	1	1,8	1,75	1,625
111	0,4	4,5	4,625	4,125
112	0,6	3,7	3,75	3,5
113	0,7	3,2	3,625	2,625
114	1	2,5	2,75	2,125
115	0,4	2,3	2,75	2,125
116	0,8	2,7	3	2,625
117	0,6	3,0	3,25	3
118	0,7	2,7	2,625	2,5
119	0,5	3,3	3,125	3,25
120	0,9	3,7	3,625	3
121	1	2,3	2,375	2
122	0,9	3,2	3,125	2,875
123	1	2,2	2,375	1,875
124	0,9	2,2	2,125	2,5
125	0,8	3,2	3,25	3
126	0,9	2,3	2,5	2,125
127	0,7	2,8	3	3
128	1	4,2	4,375	3,875
129	0,7	3,5	3,625	3,125
130	0,8	3,0	3,25	2,75
131	0,9	2,3	2,625	2,125
132	0,7	2,8	2,875	2,375
133	1	2,5	2,5	2,375
134	0,8	2,3	2,625	2
135	0,9	3,2	2,75	2,75
136	0,5	2,2	2,125	2,25
137	1	2,0	2,25	1,875
138	0,9	3,5	3,625	3,375
139	0,9	2,5	2,5	2,75
140	1	1,6	2,285714286	1,714285714

141	0,8	4,5	4,125	4
142	0,6	2,3	2,625	2
143	0,9	1,8	2,125	1,75
144	0,9	2,8	2,625	3,25
145	0,9	3,8	3,875	3,75
146	0,8	2,3	2,125	2,625
147	0,9	3,5	3,5	3,375
148	0,6	2,3	2,5	2,125
149	1	2,0	2	1,75
150	0,8	2,8	3	2,875
151	0,8	3,8	3,75	3,25
152	0,9	2,7	3	2,375
153	0,8	2,3	2,5	2,125
154	0,8	2,5	2,75	2,25
155	0,8	3,0	3,125	2,625
156	0,9	2,7	3,125	2,375
157	0,8	2,0	2	2,25
158	0,8	2,7	2,75	2,25
159	1	2,2	2,625	1,875
160	0,8	2,3	2,375	2
161	0,8	2,3	2,5	2,125
162	0,8	2,5	2,625	2,25
163	0,6	2,7	3,25	2,75
164	0,9	2,8	2,875	2,5
165	0,9	2,5	2,875	2,25
166	0,6	3,7	3,75	3,125
167	0,9	3,5	3,625	2,875
168	0,8	4,2	3,625	3,857142857
169	0,6	4,3	3,75	3,5
170	1	1,5	2	1,428571429
171	1	4,2	4,25	3,75
172	0,6	2,3	2,875	2,125
173	0,8	1,7	1,875	2
174	0,9	2,5	2,5	2,25
175	0,8	3,7	3,375	3,5
176	0,8	1,3	1,5	1,5
177	0,7	3,3	3,75	2,75
178	0,6	3,0	3,125	3
179	0,9	2,3	2,375	2,25
180	0,3	2,7	3	2,25
181	0,9	2,2	2,5	2
182	0,6	2,7	2,875	2,5
183	0,9	3,3	3,25	2,75
184	0,8	3,2	2,875	2,875
185	0,7	2,0	2,375	1,875
186	0,9	4,2	4,125	3,875
187	0,5	1,8	2,25	2,25
188	0,7	3,3	3,375	3,125
189	0,9	2,2	2,25	1,875

190	0,7	2,2	2,5	1,875
191	1	2,3	2,5	2,125
192	0,7	2,5	2,75	2,375
193	1	2,8	3	2,375
194	1	4,2	4	3,375
195	0,9	2,0	2,125	2,125
196	0,8	2,2	2,25	2
197	0,6	2,5	2,625	2,375
198	0,6	1,8	2	1,625
199	0,7	1,5	2,25	1,375
200	0,7	3,2	3,375	3,25
201	0,6	4,2	4	4
202	0,9	2,8	3	2,5
203	0,8	2,8	3	2,5
204	0,6	3,0	3	3,375
205	0,9	3,8	3,875	3,375
206	0,4	3,0	3	3
207	0,8	3,2	3,375	2,875
208	0,9	3,5	3,75	3,25
209	0,8	3,5	3,375	3,375
210	0,5	4,0	3,75	3,25
211	0,7	3,7	3,875	3,75
212	0,8	2,5	2,5	2,375
213	0,9	2,8	3	2,75
214	0,7	2,8	2,75	2,5
215	1	2,5	3	2,25
216	0,3	3,2	3,125	3,125
217	0,9	3,2	3,25	2,875
218	0,9	3,8	3,875	3,5
219	0,5	3,3	3	3,75
220	0,9	2,4	2,428571429	2,285714286
221	0,6	2,8	3,125	2,5
222	0,7	4,2	4,125	3,875
223	1	2,8	2,875	2,875
224	0,6	3,5	3,75	3,25
225	0,7	3,8	3,5	3,625
226	1	3,7	3,625	3,25
227	0,9	4,0	3,5	4
228	0,7	3,3	3,25	3,25
229	0,9	3,3	3,625	3,125
230	0,2	2,7	2,875	2,625
231	0,8	2,5	2,5	2,25
232	0,6	2,5	2,625	2,125
233	0,5	4,2	4,25	3,875
234	1	2,5	2,75	2,125
235	0,7	3,2	3,125	2,75
236	0,7	3,0	3,375	3
237	0,8	2,7	3,25	2,5
238	0,6	2,3	2,875	2,25

---

239	0,2	4,2	3,875	3,75
240	0,5	4,2	4,375	3,375
241	0,3	3,8	3,375	3,875
242	0,3	4,2	4,375	3,375
243	0,3	3,3	3,125	3,5
244	0,4	4,0	4,25	3,375
245	0,3	4,0	4,25	3,5
246	0,9	2,7	2,75	2,25
247	0,7	2,5	2,375	2,75
248	0,3	4,5	4,625	3,875
249	0	3,8	3,5	3,75
250	0,2	3,8	4,125	3,25
251	0,7	2,5	2,375	3
252	0,2	4,0	4,25	3,25

## 10.3 Bilag 3: Deskriptiv statistik

Variabel	Data	Min./maks.	Gennemsnit	Standard afvigelse	N
Køn	[Mand: 0; kvinde: 1]	0, 1	0,53	0,50	245
Alder	Antal år	13-80	37,61	19,12	250
Uddannelsesniveau	[Folkeskolens afgangseksamen : 1; Gymnasial uddannelse: 2; Kortere videregående: 3; Længere videregående: 4]	1-4	2,90	1,06	251
Bopæl	[Hovedstaden: 5; Storby: 4; Provinsby: 3; Landsby: 2; Landet: 1]	1-5	3,57	1,48	251
Politisk interesse	Selvrapporeret på skala fra 1-4.	1-4	3,17	0,84	252
Ideologisk placering	Selvrapporeret på skala fra 1-10.	1-10	6,39	2,44	251
Politisk vidensniveau	Gennemsnitligt antal rigtige svar [Forkert: 0; korrekt: 1]	0-1	0,71	0,24	252
Populisme-indeks, generel	Gennemsnittet af svar på Likert-skala givet responderende værdier fra 1-5.	1-5	2,98	0,72	250
Populisme-indeks, højre+generel	----	1-5	3,07	0,63	250
Populisme-indeks, venstre+generel	----	1-5	2,77	0,66	250

Kønsfordelingen er nogenlunde repræsentativ i.f.t. befolkningen som helhed: 52,7% kvinder i.f.t. 50,29% i 2019. Aldersfordelingen er også nogenlunde repræsentativ: gennemsnitligt 37,6 år mod 42,2 år i befolkningen som helhed. Med en ideologisk selvplacering på 6,39 på 1-10 skalaen er der formodentlig en overrepræsentation af borgerlige, ligesom der muligvis er en overrepræsentation af personer med halvlange eller lange videregående uddannelser

## 10.4 Bilag 4: Populistiske dimensioner

<i>Generelle populistiske dimensioner</i>
1. Kritik af Status Quo
2. Anti-elitisme
3. Troen på at der findes et homogent "almindeligt" folk
4. Troen på at folket har en forenet vilje
5. Common-sense politics
6. Karismatisk lederskab, der repræsenterer folkets vilje
<i>Højrepopulistiske dimensioner</i>
7. Strengere håndhævelse af lov og orden
8. Nationalisme
<i>Venstrepopulistiske dimensioner</i>
9. Miljøaktivisme
10. Økonomisk omfordeling fra eliten til folket

## 10.5 Bilag 5: Budget og tidshorisont

*Budget*

Udgift	Beløb	Kommentar
Stata Student BE Licens	2.425 kr.	Til analyse af data. 1 års licens.
SurveyMonkey	16.575 kr.	Til distribution af survey. \$2 USD per svar.
Uforudsete udgifter	1.000 kr.	Til dækning af mulige uheld.
I alt:	<u>20.000 kr.</u>	

*Tidshorisont*

Fase	Tid	Formål
Klargørelse af spørgeskema	3 uger	Udvikle flere spørgsmål
Distribution af spørgeskema	2 uger	Vente på svar
Databehandling af spørgeskema	2 uger	Undersøge muligheder
Rapportskrivning	3 uger	Konkluderer sammenhænge
I alt:	<u>10 uger</u>	