

Bullshit i aktuel politisk retorik

**GUSTAV BRORHOLT ESKILDSEN
PROJEKT FORSKERSPIRER 2016
HUMANIORA**

INDHOLDSFORTEGNELSE

INDLEDNING	2
Bullshit i vore dage	2
PROBLEMFORMULERING, FORMÅL OG AFGRÆNSNING	3
TEORI	3-6
At definere bullshit.....	4-6
METODE	6-8
Bullshit-analysen	6-7
Argumentationsanalyse	7-8
Analyse af appelformer	8
EMPIRI	8-9
UDFØRSEL OG FASER	9
FORELØBIG KONKLUSION	10
TAK	11
LITTERATURLISTE	11-13
Bøger og videnskabelige artikler.....	11-12
Hjemmesider og artikler.....	12-13
BILAG	13-14

INDLEDNING

Da et kort essay af den amerikanske filosof Harry G. Frankfurt med titlen *On Bullshit* udkom i tidsskriftet *Raritan Quarterly* (1986), og siden som bog, konstaterede forfatteren:

*" One of the most salient features of our culture is that there is so much bullshit. Everyone knows this. Each of us contributes his share. "*¹

Altså er første og vigtigste træk ved vores kultur, at der er utrolig meget bullshit. Ifølge Frankfurt noget alle ved og alle bidrager til. Da Princeton University Press i 2005 genudgav essayet (der refereres her kun til denne) fik de øjeblikkeligt en enorm succes. Dét helt usandsynlige skete, at et akademisk essay af en moralfilosof endte øverst på New York Times' bestsellerliste². Én forklaring på dette kan være, at da Frankfurt argumenterede for, at bullshit var et gennemgående træk i vores samfund, var det et budskab der gav genlyd.

Genudgivelsen skabte stor debat³, både i den almindelige offentlighed, men også i academia, hvor der blev skrevet en række svar og kritikker. Som Jon Stewart, hvis vigtigste job var at gøre grin med amerikansk politik, sagde det, da Frankfurt var i The Daily Show:

*" It's really very interesting and apropos for today"*⁴

Ikke nok med, at offentligheden så bullshit som aktuelt for vor tid, videnskaben gjorde det også. Og selv efter essayets genudgivelse er bullshit et underbelyst begreb, særligt hvis man sammenligner det med artsfæller som humbug eller hoax, for slet ikke at tale om begreber som løgn og sandhed, der alle er grundigt undersøgt.

Bullshit i vore dage

Den 4. maj stod det klart, at præsidentembedet ville gå til enten Donald Trump eller Hillary Clinton. Det kom som noget af en overraskelse, at republikanerne valgte Trump, efter han havde været dømt ude af de fleste og erklæret tilhørende underholdningssektionen af Huffington Post⁵.

Valget efterlod en republikansk partitop i vildrede, med en kandidat der var bedst kendt fra tabloid-forsider og reality-tv. Og med Trumps kandidatur var der, i hvert fald ifølge Frankfurt, essayets forfatter, åbnet op for hidtil usete mængder bullshit og nonsens i en præsidentvalgkamp⁶.

¹ Frankfurt, 2005, p. 1

² Princeton University Press, 2016, "On Bullshit"

³ Den kom også efter en række afsløringer af ureglementeret behandling af fanger (The New Yorker, 2004, "Torture at Abu Ghraib") og dels efter offentliggørelsen af en CIA-rapport, der ikke fandt spor af masseødelæggelsesvåben i Irak (The Guardian, 2004, "There were no weapons of mass destruction in Iraq") – tilfælde hvor offentligheden følte sig "bullshittet" af autoriteterne.

⁴ Comedy Central, 2005, "The Daily Show with Jon Stewart, March 14, 2005"

⁵ The Huffington Post, 2015, "A Note About our Coverage of Donald Trump's 'Campaign'"

⁶ Time, 2016, "Donald Trump is BS, says expert in BS"

PROBLEMFORMULERING, FORMÅL OG AFGRÆNSNING

Selvom begrebet har været diskuteret meget, er der kun få, der har forsøgt at bruge det i praksis eller mhp. retorik. At udvide mulighederne her, vil være dette projekts primære formål.

Nærmere bestemt vil det være at belyse begrebet bullshit og dets anvendelighed bedre. Projektet vil undersøge begrebets anvendelsesmuligheder mhp. analyse af aktuel politisk retorik. Det vil undersøge de forskellige definitioner, der er opstået som konsekvens af Frankfurts essay, diskutere, udvælge og om nødvendigt udbygge disse:

Med udgangspunkt i en retorisk analyse og begrebet bullshit vil projektet undersøge præsidentkandidaternes retorik under det amerikanske præsidentvalg 2016, med det formål at diskutere begrebet bullshit samt dets anvendelighed og begrænsninger i forbindelse med en retorisk analyse af aktuel politisk retorik"

Som Jon Stewart sagde, er bullshit måske mere aktuelt i dag, end nogensinde før, og det gør det til et område, der er vigtigt at undersøge nærmere.

Men når man læser det, der allerede er skrevet om og med begrebet, typisk indenfor kategorien "filosofisk essay", viser det sig, at det faktum ikke afspejles ret godt. Der er kun få, der har brugt begrebet til at undersøge konkrete sager nærmere⁷. De filosofiske essays fokuserer ofte på moralske aspekter eller etiske konsekvenser for debatkulturen, og meget sjældent på en praktisk anvendelse af begrebet.

Derfor undersøger projektet ikke bullshits moralske konsekvenser eller bullshit i videnskab, men mulighederne for anvendelse af begrebet i samspil med retorisk analyse, med det formål bedre at forstå og analysere politisk retorik.

TEORI

Projektets teoretiske fundament hviler på forskellige filosoffer og politologers forståelse af bullshit-begrebet, samt retorisk teori i form af appel- og argumentationsanalyse. Først er det nødvendigt at tage stilling til de forskellige bullshit-forståelser og afgøre, hvordan de bedst tilpasses projektet:

⁷ Se Belfiore, 2009 og Smagorinsky et al, 2010

At definere bullshit

Der findes ikke én fælles forståelse af bullshit, men flere, der peger i forskellige retninger, i den forstand at de lægger fokus forskelligt. Nogle fokuserer på et bestemt *"state of mind"* hos bullshitteren,⁸ mens andre, som Cohen, ikke mener bullshit skal findes i selve udsagnet.

Frankfurts essay er, bortset fra et foredrag om *"bullshit and the art of crap-detection"*⁹, første gang begrebet tages op i akademia, og et af analysens vigtigste elementer er en skelnen mellem løgner og bullshitter:

*"[what the] liar hides is (...) that he wants us to believe something he supposes to be false. The fact about himself that the bullshitter hides, on the other hand is that the truth-values of his statements are of no central interest to him."*¹⁰

*"this lack of connection to a concern with the truth – this indifference to how things really (...) I regard as of the essence of bullshit"*¹¹

Det specielle ved bullshitteren er altså, ifølge Frankfurt, at han i modsætning til både løgneren og den der taler sandt slet ikke forholder sig til sandheden og ingen interesse har i sandhedsværdier, men bare: *"picks out [facts] or makes them up, to suit his purpose."*¹²

Moralfilosoffen Frankfurt tager det standpunkt, at bullshit moralsk er værre end løgn. Bullshits essens er ikke, at det ikke er sandt, men derimod at det er *"phony"*, dvs. uærligt eller svindlerisk¹³. Selvom bullshit produceres uden interesse i sandheden, er det ikke falskt, men skabes blot med en bestemt attitude overfor sandheden, og netop den attitude, er hvad Frankfurt identificerer som moralsk forkasteligt.

Som svar skrev politologen Cohen essayet, *"Deeper into bullshit"*, der påpeger mangler i Frankfurts forståelse og foreslår en ny definition af bullshit. Ifølge Cohen anerkender Frankfurt ikke, at der findes andre typer bullshit, eksempelvis den Cohen fokuserer på: *akademisk bullshit*.

Han ser bullshit, som tilfælde af *"unclarifiable unclarity"*¹⁴, dvs. uklarhed, der ikke kan afklares, og mener derfor at have løst et centralt problem i Frankfurts forståelse:

*"we might, unlike Frankfurt, seek to clarify what a bullshitter is by what he is at, to wit, bullshit"*¹⁵

⁸ Frankfurt, 2005, p.34

⁹ Postman, 1969

¹⁰ Frankfurt, 2005, pp. 54-55

¹¹ Ibid, pp. 34-35

¹² Ibid, p. 56

¹³ Ibid, p. 47

¹⁴ Cohen, 2006, p. 130

¹⁵ Ibid, p. 129

Han opstiller et skema, der sammenligner de to typer bullshit og deres *"primary locus"*, altså det sted de opstår¹⁶. Et andet essay tydeliggør forskellen:

C. D. Waal opdeler bullshitforståelserne i en *"intentionalist school"* og en *"structuralist school"*¹⁷. Cohen tilhører her strukturalisterne, da han ser bullshit som resultatet af en aktivitet, frem for en aktivitet i sig selv.

Cohen mener, vi objektivt kan afgøre, hvad der er bullshit, ved at se på det og bruge kriteriet:

*"that adding or subtracting (...) a negation sign from a text makes no difference to it's level of plausability"*¹⁸

Altså at et udsagns plausibilitet ikke ændrer sig, hvis det negeres. Et typisk eksempel på dette kan være akademisk argumentation, der er så opstyltet, at det ikke er gennemskueligt, hvad forskel en negation gør.

En tredje forståelse af bullshit er George A. Reisch's opfattelse af bullshit som et pragmatisk fænomen. Han ser det semantiske syn på bullshit som en fejltagelse, idet at når man ikke forstår sprog udelukkende semantisk, kan man heller ikke forstå bullshit udelukkende semantisk. I modsætning til Frankfurt mener han:

*"Bullshitters conceal not some indifference to truth but instead a commitment to other truths and (...) an agenda (...) inspired or justified by those other truths"*¹⁹

Bullshitteren skjuler ikke manglende interesse i sandhedsværdier, men derimod en forpligtigelse på andre sandheder, og en skjult agenda, retfærdiggjort af disse. Som eksempel bruges en nykreationistisk bevægelse, hvis formål er at udbrede sit verdensbillede (skjult agenda) under dække af teorier, der virker videnskabelige (synlig agenda), mens den forpligter sig på en række moralske og religiøse sandheder frem for videnskabelige²⁰. Denne opfattelse gør bullshit til et andet, og mere unikt fænomen, der er svært at bruge ift. politik. Politikere vil, med denne forståelse, altid bullshutte, idet de har en agenda om at blive genvalgt. Dette er ikke nødvendigvis moralsk forkasteligt, idet Reisch ikke dømmes moralsk, men blot observerer.

Den sidste type bullshit jeg behandler, er også den nyeste. Olav Gjelsvik, filosof og Ph.D. fra Oxford kommer ikke, som de andre, med en ny forståelse af bullshit, men søger at modificere Frankfurts, for at afhjælpe intentionalist-problematikken og inkludere Cohen-bullshit i definitionen:

¹⁶ Se bilag 1

¹⁷ Waal, 2006, p. 101

¹⁸ Cohen, 2006, p.132

¹⁹ Reisch, 2006, p. 38

²⁰ Ibid, pp. 34-35

" I shall maintain (...) that Bullshit is a (...) unified phenomenon. (...) My thesis will be that bullshit is the product of bullshitting (...) characterized by a certain state of mind."²¹

Gjelsvik er altså også intentionalist, men hvor Frankfurt taler om manglende interesse i *sandhed* (truth), taler Gjelsvik om *viden* (knowledge). Formålet er at gøre begrebet mere håndgribeligt og forene de typer bullshit, Cohen kritiserede Frankfurt for ikke at anerkende. Herunder ses definitionerne i overblik.

Tabel 1: typer af bullshit (frit efter Cohen samt udvidet)

	Typisk ytrings-kontekst	Primær locus	Essens	bidrag til forståelsen af begrebet
Frankfurt-bullshit	Hverdagsliv	Aktivitet	ligeGYldighed overfor sandhed	> skelnen mellem løgner og bullshitter > første definition af bullshit.
Cohen-bullshit	Akademia	Output	unclarifiability	> problematisering af intentionalismen > problematisering af bullshit som ét fænomen > ny definition
Reisch-bullshit	kontekster, hvor én part forsøger at fremme en agenda	Aktivitet	to agendaer, en skjult. forpligtigelse på andre sandheder	> problematisering af semantisk fokus, pointering af pragmatikkens nødvendighed > ny definition
Gjelsviks-bullshit	hverdagsliv	aktivitet	ligeGYldighed overfor viden	> problematisering af objektiv sandhed, > forbedret definition

METODE

Bullshit-analysen

Bullshit hører ind under retorikken, idet det er et lokaliserbart fænomen, der kommer til udtryk i direkte eller indirekte talehandlinger. På linje med retoriske figurer er bullshit, takket være Gjelsvik-definitionen, et fænomen, der kan isoleres i retorikken og diskuteres.

Med disse 4 definitioner in mente vil jeg argumentere for, at den mest rammende for politisk retorik, er Gjelsviks. Gjelsvik tager ikke et moralfilosofisk standpunkt som Frankfurt, der siger, at bullshit er mere forkert end løgn, og taler heller ikke i absolut sandhed. Og med "knowledge" fremfor sandhed bliver definitionen mere konkret og praktisk anvendelig:

²¹ Gjelsvik, 2011, p. 102

*"ignorance about knowledge required for bullshitting is therefore something we would spot most clearly relative to areas characterized by determinate knowledge. Academic fields come to mind"*²²

Emnerne, der diskuteres til præsidentdebatterne kan i nogen grad kaldes *"karakteriseret af bestemt viden"*, specielt når det gælder rent faktuelle forhold. Det kan fx være modkandidatens forslag, årsagen til klimaforandringerne eller antal immigranter. Manglende interesse for viden, kan bl.a. komme til udtryk i:

- lemfældig omgang med fakta
 - gælder bl.a. tal, mængder og overdrivelser
- appel til patos, ad hominem-angreb etc.
- udtalelser om subjektive emner i absolutte termer
- vage udsagn, der ikke siger noget præcist for at undgå ansvar

Det er altså bl.a. disse træk, vi holder øje med, når vi identificerer bullshit.

Undersøgelsens grundposition kan, ved brugen af Gjelsvik-bullshit, beskrives som moderat socialkonstruktivistisk, idet den ikke, som Frankfurt, accepterer objektiv sandhed, men ser alt som skabt af menneskelig tale og koncepter. Enhver tale om sandhed eller falskhed er derfor forbundet med et bestemt *"language game"* og reglerne indenfor dette²³.

Argumentationsanalyse

Argumentationsanalysens formål er skridt for skridt at følge tankeprocessen bag argumenter, samt repræsentere deres styrker eller svagheder visuelt. Argumentation involverer altid tre dele: en påstand (*claim*), et belæg (*data*) og en hjemmel (*warrant*) og kan også indeholde tre andre: rygdækningen (*backing*), styrkemarkøren (*qualifier*) og gendrivelsen (*rebuttal*)²⁴.

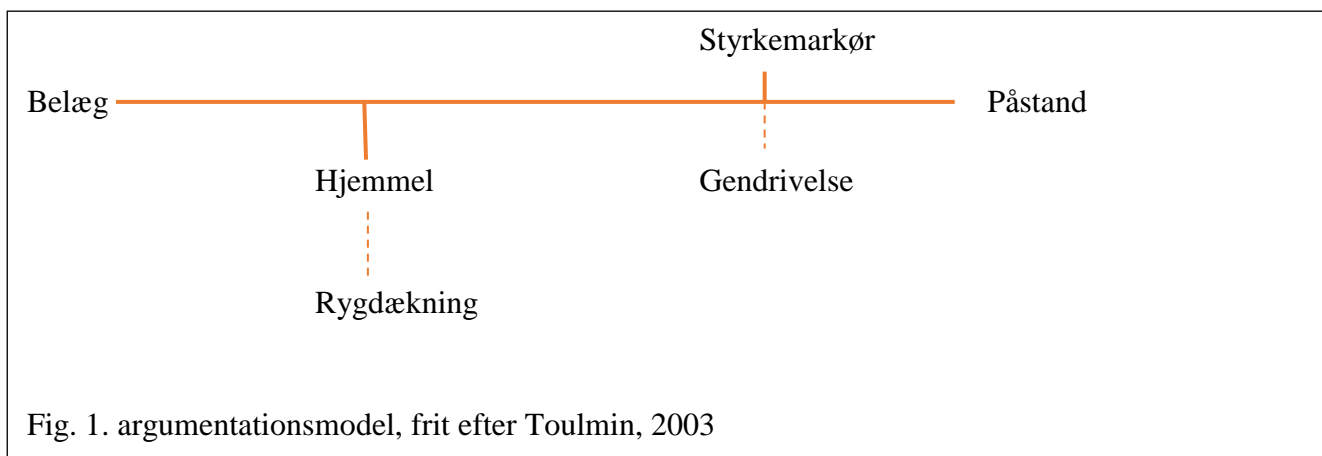
Påstanden er den holdning, afsenderen ønsker modtageren skal acceptere, *belægget* er den eksplicitte understøttelse af påstanden. Hjemmelen kombinerer de to, og er ofte implicit (fx "når belæg A er gældende er påstand B sand"). Analysen appliceres på typiske argumenter, der baseres

²² Ibid, p. 107

²³ Wittgenstein, 1999

²⁴ Toulmin, 2003

på fx bullshit, analogier eller lignende og repræsenteres visuelt i figuren.



Analyse af appelformer

Ifølge Aristoteles vil en afsender forsøge at overtale modtageren ved at appellere på tre måder, via ethos, logos og pathos²⁵.

Her appellerer logos til modtagerens forpligtigelse på rationalitet, i form af korrekt argumentation. Den etiske appel udøves, når taleren (via sit medie) giver modtageren det indtryk, at han selv (eller hans informationskilde) besidder fornuft, god moral eller god vilje. Den tredje appelform er appellen til modtagerens følelser, patos. I politisk retorik tager dette ofte form af fx patriotisme eller vrede mod en tredjepart²⁶.

EMPIRI

Det vigtigste, når man udvælger empiri til retorisk analyse, er at kende den kommunikative situation. Empirien vil være de 3 afholdte præsidentdebatter²⁷ mellem de to kandidater, da man her kan tale om en neutral arena og publikum. At tage alle 3 debatter kan også være en fordel, da bullshit i Gjelsvik-forståelsen ikke optræder ofte, og det derfor kræver mere empiri at finde eksempler nok.

Godt nok har kandidaterne forberedt svar til almindelige emner, men de kender ikke spørgsmålene, og deres retorik er derfor mere spontan end ved fx valgmøde, hvor en bestemt udtalelse gives, fx vha. teleprompter. Desuden er det en arena, hvor kandidaternes retorik er direkte sammenlignelig og har samme betingelser. Dette forhindrer confirmation bias, idet jeg ikke håndplukker isolerede stykker empiri. Derudover er debatterne tidsmæssigt også repræsentative for størstedelen af valgkampen.

²⁵ Aristoteles, 2007

²⁶ Corbett og Connors, 1999, Aristoteles, 2007

²⁷ Ikke vedhæftet opgaven, da hver debat er ca. 35 sider

Dog skal man passe på med at overgeneralisere, da debatterne ikke repræsenterer et perfekt billede af kandidaternes retorik, men derimod ét indrettet til den kommunikative situation. Fx kunne bullshit eksemplificeres tydeligere i form af udtalelser på sociale medier eller ved valgmøder, hvor der kan argumenteres for, at kandidaterne er mindre forpligtet ift. publikum.

UDFØRSEL OG FASER

Den vigtigste ressource for projektets realiserings er forskningskapacitet. Projektet udføres vha. egen arbejdskraft samt en forsker og en studentermedhjælper, og hvis der arbejdes på fuld tid vil projektet kunne færdiggøres i løbet af få uger. Projektets faser ses herunder:

<u>Projektets faser</u>		
1. fase	litteratursøgning, udvælgelse og diskussion af bullshit-definitioner, metode og empiri - allerede færdiggjort	0 timer
2. fase	hurtig råkodning (se bilag 3) af de tre debatter, udfiltrering af fyld	ca. 10 (medhjælper) timer
3. fase	udvælgelse af afsnit, argumentationsanalyse og bullshitanalyse	ca. 5 (medhjælper) timer + ca. 15 (forsker) timer
4. fase	diskussion og konklusion	ca. 12 (forsker) timer
5. fase	bearbejdelse og kvalitetssikring af færdig artikel	ca. 8 (forsker) timer

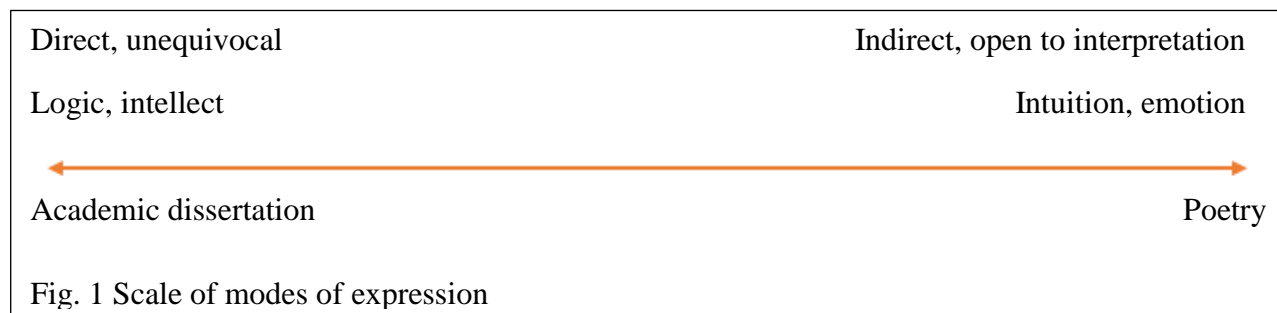
Tabel 2, projektets faser

For en detaljeret beskrivelse af budget og løn, se bilag 2.

FORELØBIG KONKLUSION

Ud fra projektets første fase kan jeg konkludere, at bullshit kan bruges i forbindelse med den retoriske analyse, men ikke som et typisk begreb:

Hvis vi forsøger at placere bullshit på Nørreklits "*scale of modes of expression*"²⁸, ser vi, at det ikke kan gøres fyldestgørende. Bullshit gør både brug af følelser og er intuitivt, men hører ikke til hos poesien og er sjældent ren fiktion. Det gør også oftest brug af et direkte og klart budskab, hvilket peger mod figurens modsatte ende.



Bullshit er altså et fænomen, der sprænger rammerne for retorik ifølge ovenstående model. Også moderne retorisk teori udfordrer bullshit:

Omkring talehandlingen "*assertion*" (påstand) opstiller Williamson tesen, *at man kun kan påstå, hvad man ved*²⁹, og også dette modsiger bullshit. Bullshitteren påstår jævnlige ting, han ikke ved, og ikke er interesseret i præcist at vide. På den måde udgør bullshit-begrebet både et problem og en mulighed for den retoriske analyse. I Frankfurts forståelse er begrebet kompliceret at anvende i praksis, men takket være det konstruktive arbejde af Cohen, Reisch, Waal og Gjelsvik opnår vi en definition og en række træk, der kan bruges i identificeringen.

Jeg forventer hovedsageligt at kunne identificere bullshit i Trumps retorik, da han, som bannerfører for en bevægelse imod det etablerede politiske system, ikke accepterer almindelige normer for retorik. Desuden taler bullshit ind i idéen om det postfaktuelle samfund, som beskrevet af Farhad Manjoo³⁰. Derved giver projektet også en forståelse af bullshits konsekvenser for den offentlige debat.

Man kunne også have taget en kvantitativ metode i brug i form af læsbarhedstests. Der er allerede lavet forskning, der påviser niveau og stilistiske træk i kandidaternes sprogbrug vha. forskellige læsbarhedstests. Det vil dog fjerne fokus fra projektets formål og ikke tilføre noget nyt i forbindelse med brugen af bullshit i politisk retorik.

²⁸ Nørreklit, 2003, p. 595. Lavet i forbindelse med analyse af appelformer, og på den måde en skala mellem logos og patos.

²⁹ Williamson, 2000

³⁰ Manjoo, 2011

TAK

En stor tak til min forskerkontakt Christian J. Erik Kock, lektor Ph.d. på Institut for medier, erkendelse og formidling, Københavns Universitet, for inspiration, vejledning, konstruktiv kritik og gode råd. Også tak til syddansk universitetsbibliotek for vejledning i materialesøgning og til sidst min moster, for sparring og overnatning i København.

LITTERATURLISTE

Bøger og videnskabelige artikler

- Aristoteles. *Retorik*. 5. udgave. Museum Tusulanums Forlag, Københavns Universitet, 2007.
- Belfiore, Eleonora. "On Bullshit in cultural policy practice and research: notes from the British case". *International Journal of Cultural Policy* 15, nr. 3 (2009): 343–59.
- Cohen, G. A. "Deeper into Bullshit". I *Bullshit and Philosophy: Guaranteed to get Perfect Results Every Time*, 117–35. Carus Publishing Company, 2006.
- Corbett, Edward P. J., og Robert J. Connors. *Classical Rhetoric for the Modern Student*. 4. udgave. Oxford University Press, 1999.
- Frankfurt, Harry G. "On Bullshit". *Raritan Quarterly Review* 6, nr. 2 (1986).
- Ibid. *On Bullshit*. Princeton University Press, 2005.
- Fredal, James. "Rhetoric and Bullshit". *College English* 73, nr. 3 (2011): 243–59.
- Gjelsvik, Olab. "Bullshit Illuminated". I *Understanding Choice, Explaining Behaviour: Essays in Honour of Ole-Jørgen Skog*. Unipub AS (The University Foundation for Student Lige (SiO)), 2006
- Hardcastle, Gary L. "The Unity of Bullshit". I *Bullshit and Philosophy: Guaranteed to get Perfect Results Every Time*. Carus Publishing Company, 2006.
- Hardcastle, Gary L., George A. Reisch, og et al. *Bullshit and Philosophy: Guaranteed to get Perfect Results Every Time*. Carus Publishing Company, 2006.
- Johnson, Andrew. "A New Take on Deceptive Advertising: Beyond Frankfurt's Analysis of 'BS'". *Business & Professional Ethics Journal* 29, nr. 1 (2010): 5–32.
- Manjoo, Farhad. *True Enough: Learning to Live in a Post-Fact Society*. Wiley, 2011.
- Nørreklit, Hanne. "The Balanced Scorecard: what is the score? A rhetorical analysis of the Balanced Scorecard". *Accounting, Organizations and Society* 28 (2003): 591–619.

Postman, Neil. "Bullshit and the Art of Crap-detection". Washington D. C., 1969.

Reisch, George A. "The Pragmatics of Bullshit. Intelligently Designed". I *Bullshit and Philosophy: Guaranteed to get Perfect Results Every Time*, 33–47. Carus Publishing Company, 2006.

Smagorinsky, Peter, Elizabeth Anne Daigle, Cindy O'Donnell-Allen, og Susan Bynum. "Bullshit in Academic Writing: A Protocol Analysis of a High School Senior's Process of Interpreting Much Ado about Nothing". *Research in the Teaching of English* 44, nr. 4 (2010): 368–405.

Toulmin, Stephen. *The Uses of argument: updated edition*. 5. udgave. Cambridge University Press, 2003.

Williamson, Timothy. *Knowledge and Its Limits*. Oxford University Press, 2000.

Wittgenstein, Ludwig. *Filosofiske undersøgelser*. Munksgaard-Rosinante, 1999.

Waal, Cornelis De. "The Importance of Being Earnest: A Pragmatic Approach to Bullshitting". I *Bullshit and Philosophy: Guaranteed to get Perfect Results Every Time*, 99–113. Carus Publishing Company, 2006.

Hjemmesider og artikler

Blake, Aaron. "Everything that was said at the second Donald Trump vs. Hillary Clinton debate, highlighted". *The Washington Post*, 9. oktober 2016.

<https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/10/09/everything-that-was-said-at-the-second-donald-trump-vs-hillary-clinton-debate-highlighted/>. Besøgt d. 28. oktober 2016.

Ibid. "The Final Trump-Clinton debate transcript, annotated". *The Washington Post*, 19. oktober 2016. <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/10/19/the-final-trump-clinton-debate-transcript-annotated/>. Besøgt d. 28. oktober 2016.

Ibid. "The first Trump-Clinton presidential debate transcript, annotated". *The Washington Post*, 26. september 2016. <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/26/the-first-trump-clinton-presidential-debate-transcript-annotated/>. Besøgt d. 28. oktober 2016.

Frankfurt, Harry G. "Donald Trump is BS, says expert in BS". *Time*, maj 2016. <http://time.com/4321036/donald-trump-bs/>. Besøgt d. 28. oktober 2016.

Ibid. The Daily Show with Jon Stewart, 14. marts 2005. <http://www.cc.com/video-clips/zz9jnz/the-daily-show-with-jon-stewart-harry-g-frankfurt>. Besøgt d. 28. oktober 2016.

Grim, Ryan, og Danny Shea. "A Note About Our Coverage of Donald Trump's 'Campaign' ". *The Huffington Post*, 17. juli 2015, par. Politics. <http://www.huffingtonpost.com/entry/a-note->

[about-our-coverage-of-donald-trumps-campaign_us_55a8fc9ce4b0896514d0fd66](#). Besøgt d. 28. oktober 2016.

Hersh, Seymour M. "Torture at Abu Ghraib". *The New Yorker*, 10. maj 2004, par. Annals of National Security. <http://www.newyorker.com/magazine/2004/05/10/torture-at-abu-ghraib>. Besøgt d. 28. oktober 2016.

"On Bullshit". *press.princeton.edu*, Princeton University Press, oktober 2016.
<http://press.princeton.edu/titles/7929.html>. Besøgt d. 28. oktober 2016.

BILAG

BILAG 1 - Skema over Cohen-bullshit og Frankfurt-bullshit

	Typical context of utterance	Corresponding OED definition	Primary locus	Essence
Frankfurt's bullshit	Everyday life	2	activity	Indifference to truth
Cohen's bullshit	The academy	1	output	unclarifiability

Cohen, G. A., Deeper into Bullshit, p. 134,

I "*Bullshit and Philosophy: Guaranteed to get Perfect Results every time*", 2006, G. L. Hardcastle & G. A. Reisch

BILAG 2 - Løn, budget og faser

Løn

Forsker (færdiguddannet)	450 kr / time
Studentermedhjælper	145 kr / time

Budget:

Eget arbejde		0 kr
Forsker	35 timer à 450 kr	15750 kr
Studentermedhjælper	15 timer à 145 kr	2175 kr
Uforudsete udgifter		2075 kr
I alt		20000 kr

Indenfor budgettet kan der altså allokeres ca. 50 mandetimer + egen indsats til projektet

BILAG 3 – eksempel på kodning af uddrag fra første præsidentdebat

HOLT: Mr. Trump, we're talking about the burden that Americans have to pay, yet you have not released your tax returns. And the reason nominees have released their returns for decades is so that voters will know if their potential president owes money to -- who he owes it to and any business conflicts. Don't Americans have a right to know if there are any conflicts of interest?

TRUMP: I don't mind releasing -- I'm under a routine audit. And it'll be released. And -- as soon as the audit's finished, it will be released.

But you will learn more about Donald Trump by going down to the federal elections, where I filed a 104-page essentially financial statement of sorts, the forms that they have. It shows income -- in fact, the income -- I just looked today -- the income is filed at \$694 million for this past year, \$694 million. If you would have told me I was going to make that 15 or 20 years ago, I would have been very surprised.

But that's the kind of thinking that our country needs. When we have a country that's doing so badly, that's being ripped off by every single country in the world, it's the kind of thinking that our country needs, because everybody -- Lester, we have a trade deficit with all of the countries that we do business with, of almost \$800 billion a year. You know what that is? That means, who's negotiating these trade deals?

We have people that are political hacks negotiating our trade deals.

HOLT: The IRS says an audit...

"Muligt bullshit" er her et tilfælde af "lemfældig omgang med tal, mængde og overdrivelse".

